

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

М. ГЛЯССЕР

О МЕТОДАХ РАБОТЫ КЛАССИКОВ
МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА
НАД КНИГОЙ



ПОЛИТИЗДАТ при ЦК ВКП(б)
1941

В НАУКЕ НЕТ ШИРОКОЙ СТОЛБОВОЙ ДОРОГИ, И ТОЛЬКО ТОТ МОЖЕТ ДОСТИГНУТЬ ЕЕ СИЯЮЩИХ ВЕРШИН, КТО, НЕ ОТРАШАСЬ УСТАЛОСТИ, КАРАВКАЕТСЯ ПО ЕЕ КАМЕНИСТЫМ ТРОПАМ.

К. МАРКС.

Перед каждым советским интеллигентом, комсомольцем, партийным и непартийным большевиком, стремящимся овладеть теорией марксизма-ленинизма и серьезно работающим над повышением своего политического и теоретического уровня, прежде всего встает вопрос: как учиться, как использовать богатейший опыт, накопленный старшим поколением большевиков, для самостоятельного изучения истории и теории большевистской партии? Понятен тот глубокий интерес, который все проявляют к методам научной работы классиков марксизма-ленинизма: у них, прежде всего, надо всем нам учиться тому, как овладевать знаниями, чем, какими методами надо руководствоваться при решении этой задачи.

Не случайно то *единство методов* научной работы, которое мы находим у основоположников марксизма-ленинизма. Оно обусловлено *единством цели*, величайшей цели освобождения всего трудящегося человечества от капиталистического рабства и создания нового, коммунистического общества, светлой, радостной жизни, в которой навсегда исчезнут гнет и эксплуатация человека человеком и все причины, порождающие их. Это единство методов обусловлено той высокой задачей, которой они посвятили всю свою жизнь: быть идейными руководителями пролетариата в его великой освободительной борьбе, вести и привести его к победе.

«Краткий курс истории ВКП(б)» так говорит о том, что значит овладеть марксистско-ленинской теорией:

«Может показаться, что овладеть марксистско-ленинской теорией — значит добросовестно заучить отдельные выводы и положения, имеющиеся в произведениях Маркса—Энгельса—Ленина, научиться во-время цитировать их и успокоиться на этом, надеясь, что заученные выводы

и положения пригодятся для любой обстановки, на все случаи жизни. Но такой подход к марксистско-ленинской теории является совершенно неправильным. Марксистско-ленинскую теорию нельзя рассматривать, как собрание догматов, как катехизис, как символ веры, а самих марксистов, — как буквоедов и начетчиков. Марксистско-ленинская теория есть наука о развитии общества, наука о рабочем движении, наука о пролетарской революции, наука о строительстве коммунистического общества. Она, как наука, не стоит и не может стоять на одном месте, — она развивается и совершенствуется. Понятно, что в своем развитии она не может не обогащаться новым опытом, новыми знаниями, а отдельные ее положения и выводы не могут не изменяться с течением времени, не могут не заменяться новыми выводами и положениями, соответствующими новым историческим условиям.

Овладеть марксистско-ленинской теорией вовсе не значит — заучить все ее формулы и выводы и цепляться за каждую букву этих формул и выводов. Чтобы овладеть марксистско-ленинской теорией, нужно, прежде всего, научиться различать между ее буквой и сущностью.

Овладеть марксистско-ленинской теорией — значит усвоить *существо* этой теории и научиться пользоваться этой теорией при решении практических вопросов революционного движения в различных условиях классовой борьбы пролетариата.

Овладеть марксистско-ленинской теорией — значит уметь обогащать эту теорию новым опытом революционного движения, уметь обогащать ее новыми положениями и выводами, уметь *развивать ее и двигать вперед*, не останавливаясь перед тем, чтобы, исходя из существа теории, заменить некоторые ее положения и выводы, ставшие уже устаревшими, новыми положениями и выводами, соответствующими новой исторической обстановке.

Марксистско-ленинская теория есть не догма, а руководство к действию»¹.

Внимательное чтение произведений Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина, знакомство с их жизнью и работой дают нам возможность почерпнуть исключительно много ценнейших указаний, советов и примеров того, как надо овладеть теорией и применять ее как руководство к действию во всей нашей теоретической и практической работе.

¹ Краткий курс истории ВКП(б), стр. 339—340.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

Образцы героического труда по овладению знаниями и во всей своей деятельности показывали Маркс и Энгельс с ранних лет.

Исключительный интерес в этом отношении представляет письмо молодого Маркса к отцу от 10 ноября 1837 г. В письме этом Маркс, тогда 19-летний студент юридического факультета берлинского университета, дает отцу подробный отчет в своих делах и мыслях за прожитый вдали от родителей год.

Маркс переживал тогда переходный момент, погрузившись целиком в занятия науками, и «прежде всего почувствовал желание побороться с философией».

«Занятия юриспруденцией и философией так переплелись между собой,— пишет Маркс отцу,— что я отчасти проштудировал совершенно не критически, как школьник, Гейнекция, Тибо и источники; так, например, я перевел на немецкий две первые книги пандектов...»¹

Маркс подробно и очень критически разбирает свою первую работу, заключающуюся в том, что он «пытался провести некоторую систему философского права через всю область права», доведя эту работу (почти в триста листов) до публичного права. В письме к отцу он рассматривает всю построенную им философскую систему как уже пройденный им этап, ясно видя, в чем заключаются ее недостатки, и подвергая их жестокой критике. Маркс учится критически преодолевать получаемое им умственное наследство. «В конце материального частного права я заметил

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. I, стр. 414. Пандекты — имевший силу закона свод решений древних римских юристов, составленный в 529 г. новой эры.

фальшь всей системы...— пишет он.— И опять-таки для меня стало ясно, что без философии мне не выбраться»¹.

Маркс описывает отцу и метод своих занятий:

«При этом я усвоил себе привычку делать извлечения из всех прочитанных мной книг — например, из «Лаокоона» Лессинга, «Эрвина» Зольгера, «Истории искусства» Винкельмана, «Немецкой истории» Людена,— снабжая их своими замечаниями. В то же время я переводил «Germania» Тацита, «Libri tristium» Овидия и начал изучать самостоятельно, т. е. по грамматикам, английский и итальянский, в чем я до сих пор совсем не успел; — читал «Уголовное право» Клейна и его «Летописи», а также все новинки литературы, но последнее лишь между прочим»².

Маркс пишет новую работу, диалог почти в 24 листа, под заглавием: «Клеант, или об исходном пункте и необходимом развитии философии», в которой он «объединял в известной степени искусство и науку». Для этой работы Маркс ознакомился с естествознанием, Шеллингом, историей. Он стоит еще на почве идеализма, но уже переходит, по его словам, от Канта и Фихте «к тому, чтобы искать идею в самой действительности». «Дикая горная мелодия» гегелевской философии, с которой он только что познакомился, вначале ему мало понравилась, и он был очень недоволен, почувствовав в этой своей работе влияние Гегеля:

«Мой последний тезис оказывался началом гегелевской системы, и эта работа,... это мое любимое детище, взлелеянное при лунном сиянии, завлекло меня, подобно коварной сирене, в объятия врага»³,— пишет он. «От досады я не мог вовсе думать несколько дней и бегал, как сумасшедший, в саду у грязных вод Шпрее, «омывающих души и разжижающих чай», даже отправился на охоту с моим хозяином... После этого я взялся за одни лишь положительные занятия...»⁴ Перечислив длинный ряд юридических книг, изученных, а в некоторой части и переведенных им, Маркс упоминает также книгу Реймаруса «О художественных инстинктах животных», которую он «продумал с наслаждением»⁵.

Мы можем поучиться у 19-летнего Маркса многому: его колоссальной работоспособности и жажде знаний, разно-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. I, стр. 417.

² Там же.

³ Там же, стр. 418—419.

⁴ Там же.

⁵ Там же, стр. 419.

сторонности его научных интересов, его стремлению критически проработать получаемые им знания, его умению самокритически отнестись к своим работам. Маркс не просто читает, но продумывает то, что читает, приводит все прочитанное им в известную систему. Но он не только продумывает, он записывает, как это делал позднее и Ленин, свои мысли на бумагу. Получив из книг известные представления по интересовавшим его предметам, Маркс пишет целую работу, монографию, чтобы обозреть таким образом то, к чему он пришел в результате их изучения. Он делает это для того, чтобы еще лучше, еще глубже проникнуть в изучаемый им предмет,— это один из его методов научных занятий. Затем он тщательно анализирует написанное им и отмечает то, чего ему еще нехватает для лучшего овладения предметом. Так, когда он увидел в построенной им философской системе фальшь, он приходит к выводу: «без философии мне не выбраться...» И он снова берется за изучение философии.

Раз выработав себе привычки в научной работе, Маркс следовал им до конца своей жизни, всемерно их совершенствуя. О том, что и позднее Маркс сохранил привычку обобщать критически изученные им материалы в виде отдельных работ, монографий, *для самого себя*, а не для опубликования, мы имеем свидетельство самого Маркса. В знаменитом предисловии к своему труду «К критике политической экономии» (январь 1859 г.), рассказывая читателям о сделанной им предварительной работе и давая ее план, Маркс пишет: «Весь материал лежит предо мною в форме монографий, которые были написаны с большими перерывами в различные периоды не для печати, а для уяснения вопросов самому себе»¹. В том же предисловии, говоря об одной из замечательнейших своих работ—«Немецкой идеологии», написанной им совместно с Энгельсом весной 1845 г. и опубликованной лишь спустя 87 лет впервые полностью в СССР, Маркс пишет: «Рукопись, в виде двух толстых томов in 8°², давно уже прибыла на место издания в Вестфалию, когда мы получили известие, что изменившиеся обстоятельства делают ее напечатание невозможным. Мы тем охотнее предоставили рукопись грызущей критике мышей, что достигли своей главной цели—выяснения дела самим себе»³.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XII, ч. 1, стр. 5.

² In 8°—in octavo—в восьмую долю листа.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XII, ч. 1, стр. 8.

Для изучения того, как вырабатывал молодой Маркс методы научной работы, много дает также его докторская диссертация, написанная им по окончании университета, в 1841 г. Уже в университете Маркс работал главным образом самостоятельно. По его собственным словам, юриспруденция как специальность стояла для него на втором плане: на первый план он поставил изучение философии и истории. «В два семестра он овладел запасом знаний, которые нельзя было бы усвоить и в течение двадцати семестров, если бы воспринимать их маленькими порциями, на лекциях, по системе академической кормежки»¹.

Маркс написал свою докторскую диссертацию на философскую тему: «Различие между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура». «По взглядам своим,— писал Ленин о Марксе того времени,— Маркс был еще тогда гегельянцем-идеалистом. В Берлине он примыкал к кружку «левых гегельянцев» (Бруно Бауэр и др.), которые стремились делать из философии Гегеля атеистические и революционные выводы»².

К разбору философии Эпикура Маркс подошел как атеист и революционер в науке, не боящийся ломать старые представления об изучаемом им предмете. И хотя Гегель в ту пору еще был для него большим авторитетом, однако точку зрения Гегеля на Эпикура Маркс решительно отверг, высоко оценив Эпикура, в противовес Гегелю, именно как материалиста и атеиста, полностью сбросившего с себя религиозные путы.

Маркс проделал огромную подготовительную работу для своей диссертации, рассматривая ее как часть более подробного исследования, в котором он предполагал дать «изложение эпикурейской, стоической и скептической философий в их целом и во всей полноте их отношения к предшествовавшим и позднейшим греческим философским системам»³.

Собственные произведения Эпикура не дошли до нашего времени, за исключением небольших отрывков. По этим отрывкам, но главным образом на основании критического изучения и сопоставления всех источников, в которых можно почерпнуть изложение или то или иное толкование взглядов Эпикура, Маркс восстанавливает всю его философскую систему.

¹ Ф. Мering, Карл Маркс. Его жизнь и деятельность, стр. 15, 1934 г.

² Ленин, т. XVIII, стр. 5.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. I, стр. 17.

Значительно позднее, уже в 1858 г., упоминая в одном из писем о своей докторской диссертации, Маркс писал о ней: «Я дал изображение всей его (Эпикура.— М. Г.) системы на основании фрагментов»¹.

Тщательно, в кропотливом исследовании, Маркс выясняет отношение Эпикура к различным философским проблемам. Он видит свою задачу не в том, чтобы изучить личность философа и представить его «как фокус и образ его системы», но в том, чтобы дать *сущность* этой системы, «отделить в каждой системе определения, общие, подлинные кристаллизации, от доказательств, оправданий в разговорах, от изложения их у философов...»² Маркс особенно подчеркивает при этом необходимость критического подхода:

«Критический момент при изложении исторической философии безусловно необходим для того, чтобы привести научное изложение системы в связь с ее историческим существованием»³.

Всякий, пишущий историю философии, был бы лишь «переписчиком копий», говорит дальше Маркс, если бы он не отделял существенное от несущественного, изложение от содержания.

Важно присмотреться к тому, с какой тщательностью готовил Маркс к печати свою первую работу, докторскую диссертацию, которую он предполагал вначале опубликовать и даже снабдил для этого предисловием. Рукопись материалов к диссертации составляет десять тетрадей, из них четыре тетради заняты только примечаниями. К каждой главе Маркс дает подробнейшую сводку всех приведенных в тексте цитат с точным указанием источников, причем во всех тех случаях, когда он приводит в тексте содержание цитаты своими словами, он дает эту же цитату в примечании словами подлинника.

Так начал Маркс с юных лет вырабатывать свой гениальный метод научной работы.

* * *

Выступая на III съезде комсомола 2 октября 1920 г., Ленин сказал о Марксе:

«Если бы вы выдвинули такой вопрос: почему учение

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXV, стр. 229.

² К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. I, стр. 481.

³ Там же.

Маркса могло овладеть миллионами и десятками миллионов сердец самого революционного класса — вы сможете получить один ответ: это произошло потому, что Маркс опирался на прочный фундамент человеческих знаний, завоеванных при капитализме; изучивши законы развития человеческого общества, Маркс понял неизбежность развития капитализма, ведущего к коммунизму, и, главное, он доказал это только на основании самого точного, самого детального, самого глубокого изучения этого капиталистического общества, при помощи полного усвоения всего того, что дала прежняя наука.

Все то, что было создано человеческим обществом, он переработал критически, ни одного пункта не оставив без внимания»¹.

Маркс всю жизнь учился. Окончив университет и получив ученую степень доктора, он снова принимается за науку, наряду с большой революционной пропагандистской, агитационной и редакторской работой, которую он в то время вел. Научные занятия Маркса всегда определялись требованиями революционной борьбы. Вот как описывает сам Маркс в предисловии к своей работе «К критике политической экономии» этот период своих научных занятий:

«В 1842—1843 гг. я, в качестве редактора «Рейнской газеты», впервые попал в затруднительное положение, когда я должен был высказываться о так называемых материальных интересах. Прения рейнского ландтага по поводу кражи дров и дробления земельной собственности, официальная полемика, в которую г. фон-Шаппер, тогдашний обер-президент рейнской области, вступил с «Рейнской газетой» по вопросу о положении мозельских крестьян, наконец, прения о свободной торговле и протекционизме дали первые толчки моим занятиям экономическими вопросами. С другой стороны, в это время, когда благое желание «итти вперед» во много раз превышало знание предмета, в «Рейнской газете» послышались отзвуки французского социализма и коммунизма со слабой философской окраской. Я высказался против этого дилетантства, но вместе с тем в полемике с «Всеобщей Аугсбургской газетой» откровенно признался, что мои тогдашние знания не позволяли мне отваживаться на какое-либо самостоятельное суждение о содержании французских направлений»².

¹ Ленин, т. XXX, стр. 406.

² К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XII, ч. 1, стр. 5—6.

Этот рассказ Маркса говорит о том, как он умел точно и своевременно отдавать себе отчет в недостатке своих знаний и не стыдиться признаваться в этом недостатке. Не отваживаясь «на какое-либо самостоятельное суждение» по тому или иному вопросу, если он к этому еще недостаточно подготовлен, Маркс тотчас же берется за его детальнейшее изучение.

Об этом же говорил Ленин комсомольцам в 1920 г., предупреждая их против верхоглядства в занятиях теорией. «Если я знаю, что знаю мало,— говорил Владимир Ильич,— я добьюсь того, чтобы знать больше»¹.

Маркс не пожалел труда, чтобы пополнить тот недостаток знаний, который он ощутил в 1842—1843 гг.

Осенью 1843 г., пишет Энгельс, «Маркс с жаром принялся за изучение политической экономии, французских социалистов и истории Франции. Результатом был его переход к социализму»².

Занятия Маркса политической экономией сыграли огромную роль в выработке им мировоззрения пролетарской партии. Своих занятий экономическими вопросами Маркс не прерывает до самой смерти. Оставленное им рукописное наследство, его тетради, собрание конспектов, выписок и его собственных записей, сделанных им в результате критической проработки изучаемых вопросов, дают нам возможность извлечь ценнейшие уроки из этой лаборатории творческой работы гениального основоположника революционного марксизма.

Чтобы дойти до того глубокого понимания общественной жизни, какое было у Маркса, нужны были не только гигантская сила ума, но и гигантские знания во всех областях науки и жизни. И Маркс этими знаниями в полной мере обладал.

«Мозг Маркса,— пишет Поль Лафарг,— был вооружен невероятным множеством фактов из области истории и естествознания, а также философских теорий, и превосходно умел пользоваться всей массой знаний и наблюдений, накопленных в продолжение долгой умственной работы»³.

Маркс умел активно брать от прежней науки все, что она могла ему дать в самых разнообразных отраслях человеческих знаний. Все необходимые ему для этой цели

¹ Ленин, т. XXX, стр. 407.

² К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XVI, ч. 2, стр. 256.

³ К. Маркс, Избранные произведения, т. I, стр. 92, 1940 г.

«орудия производства» ■ ковал себе сам, ■■■■■ собственными руками.

Маркс изучил детальнейшим образом, возвращаясь иногда по несколько раз ■ одной ■ той же книге, не только всю вышедшую до него философскую, историческую ■ политико-экономическую литературу,— он занимался также историей техники, конкретной экономикой, состоянием промышленности и земледелия в разных странах, статистикой, даже итальянской бухгалтерией. Его память была совершенно исключительной. Он очень много с молодых лет работал над ее укреплением ■ развитием, практикуя, например, по совету Гегеля заучивание наизусть стихов на незнакомом ему языке. Но, несмотря на это, он никогда не полагался на свою память, тщательно выписывая всегда в свою тетрадь весь тот фактический материал, которым ■ хотел свою память обогатить. Он имел обыкновение время от времени перечитывать свои тетради ■ систематизировать накопленные им сведения.

Из тетрадей Маркса и из его переписки видно также, какое огромное ■■■■■ он уделял приобретению точных знаний. Он изучал специально высшую математику, физику, химию, занимался естественными науками, даже физиологией ■ анатомией. Так, в письме Ф. Энгельсу от ■ ■■■■ 1864 г. Маркс пишет:

«За это время своей полной неработоспособности (Маркс был болен в это время инфлуэнцией.— М. Г.) я прочел физиологию *Карпентера*, *Лорда* — то же, учение о тканях *Келликера*, анатомию мозговой ■ нервной системы *Шпурцгейма*, о клетках — *Шванна* ■ *Шлейдена*... ■ ближайшее время думаю много заниматься анатомией ■ физиологией и, кроме того, буду посещать лекции, где предмет демонстрируется наглядно и анатомируется»¹.

В январе 1863 г., работая над «Капиталом», Маркс слушает практический курс технологии профессора Уиллиса в Геологическом институте; разрабатывая вопрос о земельной ренте, изучает земледельческую химию.

Работая непрерывно, Маркс, в виде отдыха, разнообразил свои занятия, переходя от одного предмета ■ другому. Чтение художественной литературы, книг Шекспира, Гейне, Бальзака ■ других писателей ■ поэтов, которых он любил, служило ему отдыхом.

«Наряду с поэтами и романистами, — пишет Лафарг, — у Маркса было еще замечательное средство для умствен-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXIII, стр. 193.

ного отдыха: это была математика, к которой он имел особое пристрастие...»¹

Во время болезни жены, когда он не мог продолжать своих обычных занятий, Маркс «написал работу по исчислению бесконечно малых величин, которая, по отзывам видевших ее специалистов, имеет большое научное значение...»²

Когда Маркс заболел, он занимался, и мы видим из приведенного письма, науками «полегче», вроде физиологии и анатомии.

О том, как Маркс организовал свою работу, как он обращался с книгами, рассказывает Лафарг:

«Маркс никому не позволял приводить в порядок, или, вернее, в беспорядок, свои книги и бумаги. Они только с виду были в беспорядке: все было, собственно говоря, на своем определенном месте, и он, не ища, немедленно брал книгу или тетрадь, которые ему были нужны. Даже во время беседы он часто останавливался, чтобы прочитать в книге приведенную цитату или цифру. Он был одно целое со своей рабочей комнатой, находящиеся в ней книги и бумаги повиновались ему так же, как члены его собственного тела.

В расстановке книг Маркс руководствовался внешней симметрией; книги различных форматов и брошюры стояли тесно друг подле друга; он расставлял книги по формату, а по содержанию. Книги для него были орудиями умственного труда, а не предметами роскоши. «Они мои рабы и должны служить мне, как я хочу»... Система подчеркивания, которой он пользовался, позволяла ему очень легко находить в книге нужное место»³.

Конспектированию как процессу работы по усваиванию прочитанного материала Маркс придавал особо важное значение, что видно хотя бы из того, что он конспектировал даже те книги, которые имелись у него дома, в его личной библиотеке. Но, как мы знаем, Маркс не довольствовался простым чтением и конспектированием книг. Он критически усваивал содержание, проверяя все приводимые в книгах факты, подвергая строжайшему анализу и изучая иногда для проверки каких-нибудь фактов горы статистических материалов. Никогда Маркс не пользовался никаким непроверенным источником, ничего не брал из вторых

¹ К. Маркс, Избранные произведения, т. I, стр. 90.

² Там же.

³ Там же, стр. 111.

рук», ■■■ говорил Энгельс, ■■ всегда добирался до первоисточника; даже второстепенные факты он проверял ■■■ первоисточнику, ■■■ ленился пойти специально для этого лишний раз в библиотеку Британского музея. При исследовании ■■■■ каждого предмета, явления Маркс изучал его историческое происхождение ■ его предпосылки; ■■■■ поэтому, что каждый предмет изучения вызывал у него целый ряд новых вопросов. Так, например, при разработке отдела о земельной ренте в III томе «Капитала» ■■■ специально изучал первобытную историю, агрономию, русские ■ американские земельные отношения, геологию и ряд других предметов. Для лучшего изучения русских земельных отношений он много времени посвятил серьезным ■■■■■■ русским языком.

Следуя своему и Энгельса правилу — изучать вопросы по оригинальным источникам, ■■■ первых рук», Маркс специально брался за овладение иностранным языком, нужным ему по ходу занятий для изучения тех или иных источников на ■■■■■ оригинала.

Маркс читал на всех европейских языках, а на немецком, французском ■ английском ■ безукоризненно писал. В дополнение ■ этому он изучил древнеславянский, русский и сербский. Изучению иностранных языков Маркс придавал огромное значение. По словам Поля Лафарга, он любил повторять фразу: «Чужой язык есть оружие в жизненной борьбе». Как ■■■ видели ■■ его письма к отцу от 10 ноября 1837 г., 19 ■■■ он уже не только самостоятельно, т. е. при помощи грамматик, изучал два языка, английский ■ итальянский, но и много переводил с иностранного на родной язык. Переводы с иностранного, ■■■ один ■ лучших способов изучения языка, практиковал и В. И. Ленин.

Марксу было больше 50 лет, когда он стал усиленно заниматься русским ■■■■■■.

■■ конце 1877 г. ■ письме ■ Россию, в редакцию «Отечественных записок», он так ■■■■■ об этом:

«Чтобы иметь возможность со ■■■■■■ дела судить об экономическом развитии современной России, я изучил русский язык... затем ■ течение долгих лет изучал официальные ■■■ ■ другие издания, имеющие отношение к этому предмету»¹.

В тетрадях Маркса сохранилось много записей, показывающих, с ■■■■■ упорством ■ прилежанием он занимался

¹ К. Маркс ■ Ф. Энгельс, Соч., т. XV, стр. 376.

русским языком. Он записывал значение отдельных слов, таблицы склонений и спряжений и вложил очень много труда в усвоение всех особенностей русского языка, различных форм глаголов, падежей ■ т. п. Первой книгой, которую ■■■■ читать Маркс для практики, была книга Герцена «Тюрьма и ссылка» (из воспоминаний «Былое и думы»). Через шесть месяцев после начала занятий он уже мог читать ■ оригинале русскую художественную литературу, читал Пушкина, Гоголя, Салтыкова-Щедрина, а еще через шесть месяцев, 21 января 1871 г., он сообщает в письме ■ Зигфриду Мейеру, что читает по-русски довольно бегло.

Вот отрывок ■ этого письма:

«Не знаю, сообщал ли ■ Вам, что с начала 1870 г. ■■■■ самому пришлось заняться русским языком, на котором я теперь читаю довольно бегло. Это вызвано тем, что ■■■■ прислали из Петербурга представляющее весьма значительный интерес сочинение Флеровского о «Положении рабочего класса (в особенности крестьян) ■ России», и что я ■■■■ познакомиться также с экономическими (превосходными) работами Чернышевского (в благодарность сосланного в Сибирь на каторгу ■ семь лет). Результат стоит усилий, которые должен потратить человек моих лет на овладение языком, так сильно отличающимся от классических, германских ■ романских языков. Идейное движение, происходящее сейчас ■ России, свидетельствует о том, что глубоко внизу происходит брожение. Умы всегда связаны невидимыми ■■■■ с телом народа...»¹



В одной из биографий Маркса, написанной ■ 1869 г., Фридрих Энгельс писал, что Маркс ■ течение двадцати ■■■■ лет изучал и обдумывал свою науку «с добросовестностью, не имеющей себе равной, с такой добросовестностью, которая ■■■■ позволяла ему опубликовать свои выводы в систематизированном виде, прежде ■■■■ он сам не был удовлетворен их формой и содержанием, прежде ■■■■ он ■■■■ убедился окончательно, что ■■■■ осталось ■■■■ одной ■■■■ прочитанной ■■■■ книги, ■■■■ одного ■■■■ взвешенного ■■■■ возражения, что каждый вопрос ■■■■ исчерпан до конца»².

Маркс работал с величайшей страстью, «работал посто-

¹ К. Маркс ■ Ф. Энгельс, Соч., т. XXVI, стр. 87—88.

² К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XIII, ч. 1, стр. 320—321.

янно, работал всегда, когда только представлялась малейшая возможность. Даже на прогулки ■ брал с собой свою записную книжку ■ поминутно делал ■ ней пометки»¹.

Вот ■ описывает Лафарг в своих воспоминаниях рабочий день Маркса:

«Хотя спать ■ ложился всегда очень поздно, но между восемью и девятью часами утра всегда бывал уже на ногах, пил черный кофе, прочитывал газеты и шел ■ свою рабочую комнату, где и работал до двух или до трех часов ночи... В молодости у Маркса было обыкновение просиживать за работой целые ночи. Работа стала страстью Маркса; она поглощала его настолько, что за ней он часто забывал о еде. Нередко приходилось звать его к обеду по несколько раз, пока он спускался, наконец, в столовую; ■ едва лишь он съедал последний кусок, как снова уже шел в свою комнату»².

Так работал Маркс. Гениальный мыслитель, который, по образному выражению Анри Барбюса, «обладал достаточно гигантским ростом, чтобы сдуть все облака с небес мысли»³, Маркс все свои силы отдавал неустанной работе. Свои требования к самому себе ■ во всяком, стремящемуся овладеть вершинами ■ знаний, Маркс выразил в следующих прекрасных ■

«В науке нет широкой столбовой дороги, ■ только ■ достигнуть ее сияющих вершин, кто, ■ страхась усталости, карабкается ■ ее каменистым тропам»⁴.

Не бояться труда, ■ бы тяжел и кропотлив ■ ни казался порою, учиться преодолевать ■ препятствия ■ пути — один из основных уроков, который ■ должны ■ при изучении методов работы классиков марксизма-ленинизма.

Живя в очень ■ материальных условиях, Маркс однажды не мог купить книгу Маклэрена по истории денежного обращения, о котором он ■ этот ■ писал. Он написал Энгельсу письмо, прося выслать ему почтовым переводом нужную сумму денег. «Весьма вероятно, — пишет Маркс в ■ письме, — что ■ книге ■ окажется для меня

¹ К. Маркс, Избранные произведения, т. I, стр. 116.

² Там же, стр. 90—91.

³ Анри Барбюс, Сталин, стр. 25. М., 1936 г.

⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XVII, стр. 23. Курсив мой. — М. Г.

ничего нового, но по значению, которое придает ей «Экономист», и по выдержкам, которые я сам читал, моя теоретическая совесть не позволяет мне писать дальше, не познакомившись с нею»¹.

О том же пишет Поль Лафарг в своих воспоминаниях о Марксе:

«Его литературная совесть была столь же строга, как и его научная совесть. Он не только никогда не осылался на факт, в котором не был уверен, но и ни разу не позволял себе говорить о предмете, которого предварительно не изучил основательно. Он не опубликовывал ничего до тех пор, пока не добивался тщательной обработкой неоднократными переделками соответствующей формы. Ему была невыносима мысль появиться перед публикой с вещью, недоработанной до конца. Показывать свои рукописи, когда в них не закончено все до последней запятой, было для него чистым мучением. Так сильно было в нем это чувство, что он однажды сказал, что лучше сожжет свои рукописи, чем оставит их неоконченными.

Вряд ли читатель даже представляет себе все трудности, которые вытекали из его метода исследования. Так, чтобы написать в «Капитале» около двадцати страниц об английском рабочем законодательстве, он должен был проштудировать целую библиотеку Синих книг, содержащих доклады следственных комиссий и фабричных инспекторов Англии и Шотландии; он прочитал их от начала до конца, как можно судить по многочисленным пометкам карандашом, встречающимся в них»².

Сейчас нам в Советском Союзе очень трудно представить себе те тяжелые условия, в которых Маркс, создавая «Капитал», этот, по словам самого Маркса, «бесспорно, самый страшный снаряд, который когда-либо был пущен в голову буржуа»³.

Отчаянная материальная нужда, душившая семью Маркса, требовала от него большой траты сил на работу ради заработка. Если учесть и тому же, какую громадную работу вел всегда Маркс, как вождь и организатор революционной партии, какую он вел напряженную непрерывную борьбу, отнимавшую у него массу сил и времени, с разнородными враждебными партия мелкобуржуазными течениями, то эта подготовительная работа,

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXII, стр. 340.

² К. Маркс, Избранные произведения, т. I, стр. 94—95.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXV, стр. 484.

и капитал»; наконец, ■ том же 1847 году Маркс и Энгельс составляют, по поручению «Союза коммунистов», знаменитый «Манифест коммунистической партии», «песнь песней марксизма», ■ его назвал товарищ Сталин.

«В этом произведении, — пишет Ленин, — с гениальной ясностью и яркостью обрисовано новое мировоззрение, последовательный материализм, охватывающий и область социальной жизни, диалектика, как наиболее всестороннее и глубокое учение ■ развитии, теория классовой борьбы и всемирно-исторической революционной роли пролетариата, творца нового, коммунистического общества»¹.

За эти ■ годы Маркс ■■■■■ большое количество статей в целом ряде газет и в журнале «Немецко-французский ежегодник».

Таков был, ■ кратких чертах, объем работы Маркса в те годы, когда он впервые приступил к подготовке своего ■■■■■ труда — «Капитала».

■ ■ ■

Эта колоссальная теоретическая работа Маркса сочеталась с кипучей революционной деятельностью.

Маркс ■ Энгельс далеко ■ были только учеными, излагающими ■ толстых книгах ■■■■ научные результаты исключительно «ученому» миру, — писал Энгельс.

Поль Лафарг, вспоминая ■■■■ разговоры с Марксом, писал:

Маркс «...считал, что ученый, ■■■■ сам он ■ хочет снизить свой уровень, никогда ■ должен прерывать своего активного участия ■ общественной жизни и ■ должен сидеть ■■■■ взаперти ■ своем кабинете или в своей лаборатории, вроде крысы, забравшейся в сыр, ■■■■ ■■■■ в жизнь, ■ общественную ■ политическую борьбу ■■■■ современников. «Наука совсем ■ эгоистическое удовольствие: ■ счастливцы, которые могут посвятить себя науке, сами первые должны отдавать свои ■■■■ на службу человечеству». «Работать для мира» было одним из его любимых выражений»².

Мы знаем, что великие продолжатели дела Маркса — Ленин ■ Сталин — постоянно учат ■ всей своей жизнью ■ работой показывают нам пример того, каким безгранично преданным служению человечеству революционным борцом

¹ Ленин, т. XVIII, стр. 6.

² К. Маркс, Избранные произведения, т. I, стр. ■■■■

должен быть человек науки, выражающей интересы рабочего класса, и вместе с тем, каким огромным запасом знаний должен обладать пролетарский революционер.

Достаточно напомнить лишь следующие замечательные слова товарища Сталина, сказанные ■■■ на XVIII съезде ВКП(б):

«Нельзя считать действительным ленинцем человека, именующего себя ленинцем, но замкнувшегося в свою специальность, замкнувшегося, скажем, в математику, ботанику или химию и не видящего ничего дальше своей специальности. Ленинец не может быть только специалистом облюбованной им отрасли науки,— он должен быть вместе с тем политиком-общественником, живо интересующимся судьбой своей страны, глубоко с интересом общественно-го развития, умеющим пользоваться этими законами и стремящимся быть активным участником руководства страной»¹.

Маркс был прежде всего революционным политиком-общественным деятелем. Тот опломбированный багаж знаний, которым он владел, нужен был ему для того, чтобы, переработав его критически, выковать могущественное оружие для пролетариата в его борьбе за коммунизм — его революционную теорию.

«Наука,— говорил Энгельс,— была для Маркса исторически движущей революционной силой. Какую бы чистую радость ■ доставляло ему каждое новое открытие в какой-либо теоретической науке, открытие, ■ практическом применении которого подчас ■ было еще и речи,— совсем другую радость испытывал он тогда, когда дело касалось открытия, сразу оказывающего революционное воздействие ■ промышленность, ■ историческое развитие вообще...

Ибо Маркс был прежде всего — революционер. Тем или иным способом принимать участие в низвержении капиталистического общества и созданных им государственных учреждений, участвовать в деле освобождения современного пролетариата, которому лишь он впервые дал понятие собственного своего положения и своих потребностей, понимание условий своего освобождения, — вот что было его подлинным жизненным призванием. Его стихией была борьба. ■ он боролся с такой страстью, с упорством, с таким успехом, как борются немногие»¹.

Уже в одном из наиболее ранних своих произведений,

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, стр. 598—599, изд. 11-е.

² К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XV, стр. 653.

во введении ■ «К критике гегелевской философии права», Маркс выдвигает свой знаменитый тезис: «Теория становится материальной силой, ■■■ только она овладевает массами»¹.

«К критике гегелевской философии права» — это одно ■ самых замечательных произведений молодого Маркса, написанное ■■ в 1843 г., когда ему было 25 лет. В нем Маркс, по словам Ленина, «выступает уже как революционер, провозглашающий «беспощадную критику всего существующего» и, в частности, «критику оружия», апеллирующий ■ массам ■ ■ пролетариату»².

Каждое свое теоретическое завоевание, ■■■ свои великие открытия Маркс ■■■ прежде всего к массам, к пролетариату. Пропаганде, и устной ■ письменной, живому общению ■ ■ ■■■ Маркс придавал первостепенное значение.

Современники Маркса рассказывают, как однажды в Брюсселе, в 1846 г., Маркс созвал специальное совещание, посвященное обсуждению вопроса о постановке пропагандистской работы среди рабочих, об их сплочении ■ организации для революционной борьбы. На совещании присутствовал Вейтлинг, немецкий коммунист-утопист.

«Мы сели за небольшой зеленый стол, — рассказывает присутствовавший на совещании Анненков, — на одном узком конце которого поместился Маркс, взяв карандаш в руку ■ и склонив свою львиную голову ■ лист бумаги, между тем как неразлучный его спутник ■ сотоварищ по пропаганде, высокий, прямой, по-английски важный и серьезный, Энгельс, открывал заседание речью»³.

Маркс ■ Энгельс говорили на этом совещании о необходимости соединения рабочего движения с наукой, с революционной теорией, ибо только такое соединение ■■■■ обеспечить успех великого дела освобождения трудящихся от ■■■■ ■ эксплуатации. Марксу возражал Вейтлинг, развивая свою теорию ■ непосредственной помощи рабочим в их конкретных нуждах путем организации их в общины ■ коллективным обслуживанием.

Вейтлинг, вероятно, говорил бы долго, ■■■■ Анненков, «если бы Маркс, ■ ■■■■ стиснутыми бровями, не прервал его ■ не начал своего возражения». Маркс доказывал собравшимся, что обращаться ■ рабочим без строго научной идеи ■ положительного учения «равносильно с пустой и

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. I, стр. 392.

² Ленин, т. XVIII, стр. 6.

³ «Вестник Европы», т. II, ■■■ 4 за 1880 г., стр. 498.

бесчестной игрой ■ проповедники, при которой, с одной стороны, полагается вдохновенный пророк, а с другой — допускаются только ослы, слушающие его, разинув рот». Без революционной, строго научной, опирающейся на точные знания, теории, говорил Маркс, люди «ничего не могут сделать, да ■ ничего не сделали до сих пор, кроме шума, вредных вспышек и гибели самого дела, за которое принялись».

Так как Вейтлинг все же продолжал возражать, Маркс ■ большим возмущением и гневом заявил, что *невежество никогда еще никому не помогало*. Рабочий класс добьется победы лишь ■ том случае, если ■■ сумеет организовать свою борьбу, опираясь на точное знание ■■■■■ общества и развития.

Маркс был замечательным пропагандистом, массовиком, в полном смысле этого слова, с самых ранних лет. По вос- ■■■■■ современников Маркса, его пропагандистские выступления, доклады, лекции были всегда образны, ясны и понятны самым рядовым рабочим. Маркс ■■■■■ вульгаризации, упрощенчества: ■■ передавал ■■■■■ знания, свою революционную теорию, которая ■■■■■ последним словом общественной науки, ■ все его выступления были всегда ■■ высоте этой науки. Он относился с чрезвычайной требовательностью ко всем ■■■■■ выступлениям, всегда глубоко продумывал и тщательно готовился ■ ним и требовал этого от других.

Маркс писал, говорит ■ нем Лафарг, «только с решительным намерением распространять результаты ■■■■■ исследования и с твердым, определенным решением дать научную основу социалистическому движению, которое до него терялось в утопическом тумане. Он выступал публично с одной лишь целью — способствовать торжеству дела рабочего класса — класса, историческая задача которого — построить коммунизм, ■■■■ только он ■■■■■ в свои руки политическое и экономическое руководство обществом...»¹



Когда Маркс возвращался ■ теоретической работе после вынужденных перерывов, ■■ уделял ■■■■■ времени для того, чтобы полностью восстановить в ■■■■■ все приобретенные ■■ ранее знания. Так, вернувшись ■ ■■■■■ экономическим ■■■■■ в конце 1850 г., после революции 1848—1849 гг., отвлекшей его от них, Маркс снова пере-

¹ К. Маркс, Избранные произведения, т. I, стр. 87.

читывает ~~■~~ тетради по политической экономии, многие произведения изучает заново, перечитывает Адама Смита, Рикардо, Оуэна, занимается особенно усиленно вопросами о деньгах, кредите, финансах. По 10 часов ~~■~~ сутки Маркс работает в библиотеке Британского музея и вновь делает ~~■~~ всей изучаемой им литературы множество выписок. В письме Вейдемейеру от 27 июня 1851 г. Маркс ~~■~~ описывает свою работу:

«От 9 часов утра до 7 часов вечера я бываю обычно ~~■~~ Британском музее. Материал, над которым ~~■~~ работаю, так дьявольски обширен, что, несмотря ~~■~~ ~~■~~ напряжение, ~~■~~ не удастся закончить работу раньше, ~~■~~ через 6—8 недель; кроме того, постоянно присоединяются всевозможные практические помехи, неизбежные при той лондонской обстановке, ~~■~~ которой здесь приходится прозябать. Но, несмотря ~~■~~ все, дело быстро двигается ~~■~~ концу. Надо ~~■~~ когда-нибудь ~~■~~ что бы то ни стало кончить. Демократическим «простакам», которым приходит ~~■~~ «свыше», таких усилий, конечно, не нужно. Зачем ~~■~~ счастливицам мучить себя изучением экономического и исторического материала? Ведь все это так просто, как говорил бы ~~■~~ достойный Виллих. Все так просто! Да,— в ~~■~~ пустых башках! Вот уж действительно простаки!»¹

И ~~■~~ едких ~~■~~ Маркса по отношению ~~■~~ «простакам», которым все кажется легко ~~■~~ просто, потому что нет у ~~■~~ желания мучить себя серьезной работой, мы видим все то же чувство огромной ответственности за работу и требовательности к себе, которым Маркс ~~■~~ высокой степени обладал ~~■~~ ~~■~~ которое ~~■~~ считал обязательным для каждого работника. В одном из своих писем ~~■~~ Энгельсу Маркс так же едко посмеялся над Лассалем, который сообщил ему однажды, что ~~■~~ «задумал большой политико-экономический труд», на который «решил затратить два года».

«Из моего изложения денег ~~■~~ должен убедиться,—писал Маркс,—что либо я ничего не понимаю ~~■~~ вопросе, но тогда вместе со мною грешит вся история денежных теорий, либо ~~■~~ он сам осел, который, имея в запасе пару отвлеченных фраз, ~~■~~ «отвлеченное единство» и тому подобное, берет ~~■~~ судить об эмпирических вещах, которые нужно к тому же долго изучать, чтобы иметь право говорить о них»².

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXV, стр. 102.

² К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXII, стр. 388.

Метод научно-теоретической работы, выработанный Марксом, требует до изложения выводов ■ обобщений полного овладения всем относящимся ■ вопросу материалом.

«Исследование,— пишет Маркс,— должно детально освоиться с материалом, проанализировать различные формы его развития, проследить их внутреннюю связь. Лишь после того, как ■ работа закончена, может быть надлежащим образом изображено действительное движение»¹.

Маркс считал возможным опубликовать свой труд «К критике политической экономии», являющийся изложением двух первых глав первого тома «Капитала», лишь после 15-летнего изучения экономической литературы ■ критической ■ переработки. Для этих первых двух глав при подготовке ■ к печати Маркс сделал ■ менее 200 печатных ■ из всего огромного количества изученной ■ литературы.

Лишь после того, ■ Маркс овладел полностью, всесторонне, всем Экономическим материалом и написал вчерне ■ три тома «Капитала», ■ напечатал, спустя 24 года после ■ работы, первый том «Капитала».

С наименьшей определенностью высказывался не однажды и Энгельс по тому же поводу. Так, критикуя Каутского ■ одном ■ ■ к Бебелю, уже после смерти Маркса, он отметил как основной недостаток Каутского его «склонность ■ ■ выводам» и обрисовал «гнусный метод преподавания истории в университетах, особенно австрийских», ■ которых студентов приучают писать исторические работы ■ заведомо недостаточном материале. Каутский это особенно «шустро» проделывал; Каутский ■ имеет ■ малейшего представления о том, что значит действительно научная работа. Сам ■ «лишь у Маркса научился тому, ■ ■ нужно работать»²,— ■ Энгельс ■ этом письме...

Маркс обладал железной волей, удесятерившей его силы. Ни плохое состояние здоровья, подорванного нечеловеческой тяжестью труда, ■ материальная нужда ■ могли сломить его ■ ■ вынудить прекратить работу. Ему приходилось буквально выкраивать часы и минуты для своей «настоящей» работы, как Маркс ■ свою работу над «Капиталом». Нужда ■ его днем работать ради заработка, для научной работы ■ только ночь.

В 1858 г. Маркс писал в одном из своих писем, что ■

■ К. Маркс, Избранные произведения, т. I, стр. 310.

■ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXVII, стр. 481—482.

экономическая работа подвигается очень медленно, как предметы, которые в течение многих лет составляли главный объект исследований, обнаруживают все новые и новые стороны и вызывают новые размышления, как только хочешь подвести им, наконец, итог».

«К тому же,— пишет дальше Маркс,— я господин, а скорее раб своего времени. Для себя самого мне остается только ночь, да и этой ночной работе мешают часто повторяющиеся приступы болезни печени»¹.

История работы Маркса над «Капиталом» — история героического революционного труда, доводящего всякое дело до конца, преодолевающего все препятствия на своем пути. В продолжение целого ряда лет Маркс работает напролет. В переписке Маркса года в год читаем одно и то же: «Я работаю, как бешеный, напролет, над систематизацией своих экономических исследований...» (Письмо от 8 декабря 1857 г.)

«Работаю я теперь колоссально, большей частью до утра...» (Письмо от 18 декабря 1857 г.)

«Я чересчур злоупотреблял ночной работой», — пишет Маркс Энгельсу 14 января 1858 г., серьезно заболев от чрезмерного труда.

«Но, впрочем, в работе я достиг хороших результатов. Например, мое учение о прибыли, как было до сих пор, я выбросил в борт. Для метода обработки материала большую услугу оказало то, что я по чистой случайности снова перелистал «Логжку» Гегеля...»²

Мы видим, что Маркс, несмотря на болезнь и невероятную усталость от ночной работы, как нам легко представить себе это, перелистывает, однако, еще раз «Логжку» Гегеля, перечитывает по многу раз старые, уже давно прочитанные и проконспектированные книги — каждый раз под новым углом зрения, и все новую пользу для своей работы.

Во всякой работе, которую Маркс готовил к опубликованию, он стремился всегда к тому, чтобы она была совершенной как с точки зрения содержания, безукоризненной точности приводимых фактов, строгой обоснованности выводов, так и со стороны формы, стиля, над которым он всегда очень много работал, переделывая рукописи многу раз, добываясь ясности, простоты и доступности изложения.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXV, стр. 223.

² К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXII, стр. 290.

Энгельс часто запрашивал Маркса ■ письмах о работе над «Капиталом», иногда он торопил Маркса скорее закончить работу, советовал ему ■ так долго задерживаться на деталях ■ отделки. На один из ■ запросов Энгельса, как обстоит дело с «Капиталом», Маркс ответил однажды (в 1865 г.):

«Я не могу решиться что-нибудь отослать, пока все в целом ■ будет лежать передо мной готовым. Каковы бы ни были их недостатки, одно является достоинством моих сочинений: они представляют собою художественное целое. А этого можно достигнуть только при моем способе — не приступать к печатанию, пока ■ не будет лежать ■ столе *готовым*»¹.



Поучительнейший образец того, ■ надо изучать историю, показывает ■ Маркс в своих ■ «Хронологических выписках». Уже ■ последние годы своей жизни, обладая колоссальным запасом знаний, Маркс считал необходимым составить для самого себя, а ■ для опубликования, подробнейшую хронологическую сводку исторических событий — хронику всемирной истории. Маркс ■ закончил этой работы, доведя свои выписки лишь до середины XVII века (первая дата—91 г. до нашей эры, последняя—1648 г.).

Рукопись Маркса, озаглавленная Энгельсом «Хронологические выписки», состоит из четырех тетрадей по 130—140 страниц каждая, всего около 80 печатных листов. Для нас ■ работа Маркса служит прежде всего примером той величайшей конкретности, с которой Маркс подходил ■ всякому исследованию. Факты, конкретная историческая действительность, лежали в основе всей его работы, ■ только на этой именно основе он делал все ■ гениальные выводы и обобщения.

Для того чтобы собрать и изучить факты, Маркс ■ гнушался, как мы знаем, никакой «черной» работой, никакой кропотливой «техникой». И до составления своих «Хронологических выписок» Марксом было уже сделано огромное количество выписок ■ конспектов прочитанных им книг по истории. Задумав эту большую работу по истории, Маркс, однако, снова садится ■ подробное конспектирование ■ ряда исторических работ, делает многочисленные выписки ■ них, располагая их в строго хронологическом по-

¹ К. Маркс ■ Ф. Энгельс, Соч., т. XXIII, стр. 294.

рядке. Маркс пользуется здесь ~~главным~~ образом «Всемирной историей» Шлоссера, состоящей ~~из~~ восемнадцати томов, а также работой итальянского историка Карлю Ботта «История народов Италии», вышедшей в 1825 г. Но, конспектируя эти труды и делая из них выписки, Маркс тщательно проверяет сообщаемые ими даты ~~и~~ факты, сопоставляя ~~их~~ с данными других источников, исправляя их ошибки ~~и~~ неточности, добавляя новые факты и события.

Маркс интересуется ~~также~~ подробностями, составляющими содержание изучаемой ~~этой~~ эпохи: он изучает ~~и~~ выписывает в свою тетрадь не только политические события, ~~но~~ также факты и события ~~в~~ области экономики, техники, истории церкви, военной истории, истории культуры и т. п.

Маркс дает вместе с ~~тем~~ этим фактам свое, революционно-материалистическое объяснение, ~~дает~~ оценку «действующих лиц» — исторических деятелей, ~~и~~ ~~их~~ поступков.

«Хронологические выписки» дают представление о том, как Маркс исследует исторический процесс, для того чтобы составить совершенно точную, конкретную, историческую картину превращения одной общественно-экономической формации ~~в~~ другую, образования капиталистического общества ~~в~~ недрах старого, феодального строя.

В большинстве случаев Маркс ~~выписывает~~ ~~и~~ конспектируемых им книг только факты, выбирая из всей ~~истории~~ исторических фактов ~~те~~ из них, которые ~~он~~ считал наиболее ~~важными~~ существенными, определяющими ход развития исторических событий.

В нескольких кратких фразах Маркс передает часто содержание многих страниц.

Приведу небольшой пример того, ~~как~~ Маркс конспектировал Шлоссера.

ТЕКСТ «ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ» ШЛОССЕРА

3. Походы монголов ~~в~~ Европу.

«Еще во время пребывания Чингис-хана в Ховарезмии, его старший сын, Чучи, покоритель Кашчака, проник со стороны Каспийского моря в Европу. Первыми встретились ему половцы, грубый языческий народ тюркского племени, кочевавший

КОНСПЕКТ МАРКСА

3. Походы татар ~~в~~ Европу.

«Когда Чингиз-хан был еще в Хорезмском государстве, его ~~сын~~ Джучи — завоеватель Кипчака — проник в Европу со стороны Каспийского

от Азовского моря до Днепровских порогов и постоянно воевавший с *русскими*, разделенными тогда ■ множество княжеств. Половцы просили у русских помощи против монголов и полу- ■ ее, благодаря содействию великого ■ Мстислава, женатого на половчанке. Русские двинули более 100 тысяч человек, отеснили монголов на восемь дней пути, но имели неосторожность дать сражение, не дождавшись подкреплений. При реке *Калке* они были разбиты наголову 1224 (1224 г.), ■ весь юг России сделавшись открыт неприятелю. Татары опустошили всю страну до Чернигова, ■ пошли далее, так как выступление Чингис-хана из Ховарезмии ■ смерть Чучи, умершего ■ том же 1224 г., приостановили их движение ■ запад. Но половцы были совершенно истреблены; остатки их бежали к рус- ■ и, смешавшись ■ ними, исчезли.

Новая опасность грозила русским, когда монголы напали ■ болгар, живших ■ южной России. Если бы ■ подали помощь болгарам, ■ чему были обязаны договорами, ■ забыли ■ междоусобия, то, быть может, ■ удалось бы отстоять свою покрытую болотами и лесами родину. Но ■ того, ни другого ■ случилось, болгары были побеждены ■ уси- ■ собою монгольские полчища. Однако ■ ■ этот раз опасность миновала. ■ 1234 г. великий хан Окай созвал отовсюду своих родных с войсками в Монголию на большой курультай, ■ потом

моря; столкнулся с *половцами* (языческий тюркский народ), которые, кочуя от Азовского моря до порогов *Днепра*, были ■ постоянной вражде с *русскими*, раздробленными ■ множество государств; половцы просят у русских помощи, последние приходят под предводительством великого князя *Мстислава* [женатого ■ половчанке] (идет ■ помощь больше ■ с 100 000 человек); они понесли поражение ■ реке *Калке*, так что ■ был открыт ■ юг России. Но те доходят только до *Чернигова*; ■ наступает затишье ■ течение нескольких лет, потому что еще в этом ■ году (1224) *смерть Джучи* ■ отступление *Чингиз-хана* из *Хорезма* заставили монголов отложить военный поход на Запад. Затем монголы нападают ■ живших в южной России болгар; не получив поддержки от русских, ■ стали монгольскими ■ подданными. Но опять-таки никакого

воевал с Китаем и обстраивал Каракорум, состоявший до тех пор ■ шалашей ■ палаток. Он выстроил себе великолепный дворец, отделанный китайскими мастерами, ■ заставил всех родных и начальников строить себе дома в Каракоруме. Русские не воспользовались ■ этой отсрочкой, и над ■■ разразилась давно грозившая беда. Батый, ■■ Чучи, посланный Октаем с громадным войском для покорения России, уничтожил при реке Воронеже (1237 г.) войска рязанского князя, ■■ получившего помощи от других князей, потом разбил великого князя владимирского Юрия II, ■■■■ и разрушил Владимир, Москву и другие города, истребляя при ■■■■ жителей. Юрий отважился ■■ второе сра- ■■■■ при реке Сити (1238 г.), и здесь решилась судьба России ■■ целые полтора столетия. Великий князь ■ знатнейшие воеводы па- ■■ в битве, ■ татары неудержимо ринулись во внутреннюю Россию, истребляя все огнем и мечом...»¹

дальнейшего продвижения монголов нет, 1234 потому что Угедей созывает всех монголов на курултай в Монголию, ■■■■ идет война в Китае, происходит сооруже- ■■■■ зданий, Каракорум — где сначала только ■■■■ ■ палатки—превращен ■ 1237 город ■ т. д. Бату (сын Джучи, посланный Угедеем ■ громадным войском) уничтожает на реке Воронеже войска великого ■■■■ Рязанского, ■■ поддержанного другими русскими; разбивает Юрия (Георгия) II Владимирского (великий князь), покоряет и разрушает Москву, Владимир и другие города. Тот же самый Юрий II (великий князь Суздальский или Владимирский) отважился на второе сражение при реке Сити, был разбит, пал ■■ поле битвы ■■■■ со знатнейшими людьми; судьба России была решена ■■ 21½ столетия. Монголы проникают внутрь России, опустошая ■■■■ огнем ■ мечом...»²

¹ Шлоссер, Всемирная история, т. III, стр. 101, русск. ■■■■ 1870 г.
² «Архив Маркса и Энгельса», т. V, стр. 223—224.

Как видим, Маркс уточняет и сокращает текст Шлюссера, исправляя в своем конспекте его ошибки.

Заметок обобщающего характера не так много в рукописи Маркса. Но каждая такая заметка сразу освещает целую эпоху светом марксистского анализа. Так, например, описывая образование союза крупнейших европейских монархий против Венеции в XVI веке, Маркс пишет:

«Эта борьба монархии против могущественного капитала, воплощенного в лице Венеции, приходится как раз на то время, когда стали действовать совсем новые факторы (Америка и т. д., открытия золотых и серебряных россыпей; колонии и т. д.; внутри страны нужда в деньгах в постоянную армию и т. д.). Борьба шла за то, чтобы покорить бичу капитала, т. е. буржуазии, — монархию, которая, в силу своего происхождения из феодального государства, еще носит на себе феодальные пятна; это находит свое религиозное выражение в борьбе папства и реформации» (Тетрадь III, стр. 37)¹.

Прочитав эту заметку, мы сразу получаем представление о действительных исторических причинах борьбы монархии против Венеции, о новых факторах, создавших новую обстановку; мы учимся диалектику истории. Вместе с тем обобщающий конец заметки («борьба шла за то, чтобы покорить бичу капитала, т. е. буржуазии, — монархию...») проливает ясный свет на социальный смысл этих событий, на классовый характер борьбы.



Великий пролетарский революционер, друг Маркса, Фридрих Энгельс умел, так же как и Маркс, накапливать знания, обогащать свою память «знанием всех тех богатств, которые выработало человечество» (Ленин). Маркс всегда восторгался обширностью познаний Энгельса и считал его «настоящей энциклопедией». Но мы знаем, что и Энгельс, так же как и Маркс, хотя и обладал замечательной памятью, не полагался на нее: у него был огромный архив своих рукописей, газетных вырезок, всевозможных выписок и конспектов, и он содержал его в образцовом порядке, пересматривал время от времени, систематизировал свои материалы.

Все друзья Энгельса отмечают в своих воспоминаниях его необычайную аккуратность и в работе и во всей рабо-

¹ «Большевик» № 24, стр. 49, 1936 г.

чей обстановке. «В его двух больших светлых рабочих комнатах, — пишет П. Лафарг, — стены которых были заставлены книжными шкафами, не валялось ни полу ни одного клочка бумаги, а книги, за исключением какого-нибудь десятка лежащих на письменном столе, стояли все в своих местах. Помещение это походило скорее на приемную, нежели на рабочий кабинет ученого»¹.

Энгельс с молодых лет выработал привычку строго планировать все свои занятия, назначая самому себе сроки начала и окончания каждой своей работы и позволяя себе на юту отступать от этих сроков.

По первым работам Энгельса мы можем учиться тому, как нужно приступать ко всякой теоретической работе. С этой точки зрения громадный интерес представляет работа Энгельса «Положение рабочего класса в Англии», вышедшая в 1845 г. В. И. Ленин считал эту книгу молодого Энгельса «одним из лучших произведений в мировой социалистической литературе»².

Маркс неоднократно ссылается в «Капитале» на исследование Энгельса в этом труде; в одном из примечаний к I тому «Капитала» Маркс говорит о том, что сравнение этой работы Энгельса с официальными отчетами, появившимися в 18—20 лет позже, показывает, как поразительно обрисовал Энгельс детали положения рабочего класса, обрисовал с таким мастерством, что позднейшие данные ничего существенного к нарисованной им картине прибавить не могут.

Подготовительную работу к своей книге «Положение рабочего класса в Англии» Энгельс начал 22-х лет, в 1842 г., когда поселился в Манчестере. С этого времени в продолжение двадцати одного месяца Энгельс тщательно изучал положение рабочих в Англии. Энгельс сам рассказал в особом обращении к рабочему классу Великобритании, которое он предпослал своей книге, о том, как он над ней работал. Он проштудировал решительно всю вышедшую до него литературу по этому вопросу, детально и критически разбирался в самых разнообразных официальных и неофициальных документах, только ему удалось раздобыть; все сведения, почерпнутые из этих документов, его не удовлетворили, он считал это

¹ Поль Лафарг, О Карле Марксе и Фридрихе Энгельсе, стр. 46. М., 1936 г.

² Ленин, т. XVII, стр. 31.

лишь отвлеченным знанием предмета. Он захотел увидеть рабочих ■ ■ ■ собственных домах, ■ их повседневной жизни, лично наблюдать ■ ■ борьбу со своими угнетателями. Он так ■ сделал.

В основу своего изучения Энгельс положил личный опыт, личное общение с рабочими. Он изучал конкретную действительность, знакомился со многими рабочими, беседовал с ними об их положении и их нуждах. ■ целом ряде крупных и мелких городов он изучил состояние жилищ, домов, кварталов, ■ которых живут рабочие, обследовал и описал подробно условия существования многих рабочих семей, ■ заработную плату, характер их питания ■ одежды. В своей книге Энгельс перечисляет ряд городов, в которых он неоднократно побывал сам, описывая ■ все, что он ■ ■ видел и слышал, ■ ■ подробнейшим образом. Особенно подробно он изучил ■ описал Манчестер, в котором ■ жил ■ ■ котором считал положение рабочих более или ■ ■ типичным, ■ в крупном центре. Обследуя рабочие кварталы, Энгельс делал даже зарисовки расположения рабочих коттеджей ■ отдельных улиц, ■ ■ ■ потом ■ ■ зарисовки в текст своей книги.

Свои ■ ■ ■ наблюдения, описанные самым детальным образом, Энгельс дополнил фактами ■ данными, полученными им из ■ ■ ■ документов. Этот характер изучения и конкретного описания всего, что он «видел, слышал ■ читал», дали ему возможность вскрыть такую ужасающую картину бедствий английских рабочих, которая ошеломила весь мир.

На все, изучаемое им, Энгельс смотрел ■ ■ ■ революционера, безгранично преданного делу рабочих. Он видел в пролетариате класс, самые условия жизни и борьбы которого пробуждают в нем сознание своих интересов, своего угнетения. Он видел ■ пролетариате могучую силу, призванную осуществить социализм, и твердо знал уже тогда, что единственный путь, ведущий рабочий класс ■ победе, — соединение рабочего движения с социализмом. Именно в этом видел Ленин главную заслугу Энгельса ■ ■ ■ автора «Положения рабочего класса ■ Англии».

■ биографии Энгельса (1895 г.) Ленин ■ ■ ■

«И до Энгельса очень многие изображали страдания пролетариата и указывали ■ ■ ■ необходимость помочь ему. Энгельс *первый* сказал, что пролетариат не только страдающий класс; что именно то позорное ■ ■ ■ положение, в котором находится пролетариат, неудержимо

толкает его вперед и заставляет бороться ■ свое конечное освобождение. А борющийся пролетариат сам поможет себе. Политическое движение рабочего класса неизбежно приведет рабочих ■ сознанию того, что у них нет выхода вне социализма. С другой стороны, социализм будет только тогда силой, когда он станет целью политической борьбы рабочего класса. Вот основные мысли книги Энгельса о положении рабочего класса в Англии, мысли, теперь усвоенные всем мыслящим и борющимся пролетариатом, но тогда совершенно новые. Эти мысли были изложены в книге, увлекательно написанной, полной самых достоверных и потрясающих картин бедствий английского пролетариата. Книга эта была ужасным обвинением капитализма ■ буржуазии. Впечатление, произведенное ею, было очень велико. На книгу Энгельса стали всюду ссылаться, ~~она~~ ■ лучшую картину положения современного пролетариата. И, действительно, ■ до 1845 года, ни ~~ни~~ ■ появлялось ■ одного столь яркого ■ правдивого изображения бедствий рабочего класса»¹.

* * *

Энгельс, так ■ ■ ■ Маркс, относился с глубоким презрением к людям, которые подходят к теории поверхностно, по-дилетантски, не вооружают себя ■ так, как это обязан делать подлинный пролетарский революционер. В предисловии ■ «Крестьянской войне в Германии» в 1874 г. Энгельс пишет, что «социализм, ■ тех пор ■ стал наукой, требует того, чтобы ■ ним ■ обращались ■ с наукой, т. е. чтобы его изучали»². «Все более ■ более просвещать себя по ■ теоретическим вопросам» — требует Энгельс от руководящих работников партии.

Как ■ Маркс, Энгельс отличался высокой требовательностью прежде всего ■ самому себе. Знакомство с его замечательной жизнью учит нас, сколько упорного труда требуется для того, чтобы по-настоящему овладеть наукой.

Для ■ методов работы Энгельса много дает знакомство с тем, как ■ изучал военное дело. Военные науки были одним из самых больших увлечений Энгельса в течение всей его ■. Но ■ только из чисто научных интересов Энгельс ■ военным делом. Он неизменно подчеркивал всегда то великое практическое значение,

¹ Ленин, т. I, стр. 412.

² К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XV, стр. 143.

которое имеет военное дело для революционного движения международного пролетариата. Изучив в совершенстве военное дело, Энгельс впервые поставил его на службу пролетариату, разработав в целом ряде своих произведений пролетарскую военную науку. Ленин называл Энгельса «великим знатоком военного дела» и неоднократно призывал партию учиться у него военному искусству.

В. И. Ленин никогда не устал подчеркивать громадное значение военных знаний, громадную важность военной техники и военной организации «как орудия, которым пользуются массы народа и классы народа для решения великих исторических столкновений»¹.

Мы знаем, какое громадное значение приобретению военных знаний всегда придавал и придает товарищ Сталин, великий знаток военного дела, неизмеримо более сложного теперь, чем в то время, когда жил и работал Энгельс.

Лучшие представители старшего поколения большевиков, ближайшие соратники товарищей Сталина и Ворошилова — Фрунзе, Киров, Орджоникидзе, Куйбышев и другие были бесстрашными полководцами, в совершенстве овладевшими военной теорией и военной техникой.

Для нас, поэтому, особый интерес представляет тот опыт, который мы можем почерпнуть у Энгельса.

Чрезвычайно интересно письмо Энгельса Вейдемейеру, написанное 19 июня 1851 г., в ту пору, когда Энгельс только приступал к систематическим занятиям науками.

«Огромное значение, которое получит военное дело в ближайшем движении, — пишет Энгельс в этом письме, — мои старые наклонности, мои венгерские военные корреспонденции в газете, наконец, мои доблестные похождения в Бадене — все это побудило меня работать в этом направлении, и я хочу достигнуть того, чтобы я мог высказывать теоретические суждения и не очень осрамиться при этом. Имеющийся здесь материал относительно наполеоновских и отчасти революционных войн предполагает знание множества деталей, которых я не знаю или знаю очень поверхностно и относительно которых либо совсем не удастся получить разъяснений, либо получу очень поверхностные; при этом приходится отыскивать с большим трудом. Самообразование вообще

¹ Ленин, т. VII, стр. 384—385.

чепуха, ■ если не приняты за дело систематически, то не достигнешь никаких серьезных результатов»¹.

«Конечно, дело идет не о деталях муштры ■ т. д., — которые мне совершенно не нужны», — пишет дальше Энгельс.

«Дело идет об общем ознакомлении с элементарными знаниями, необходимыми в различных отраслях военного дела. Детали нужны постольку, поскольку они необходимы для понимания и правильной оценки военно-исторических фактов. Так, например, нужна элементарная тактика, теория укреплений в более или менее историческом разрезе, охватывающая различные системы укреплений, начиная с системы Вобана и кончая современными системами отдельных фортов, знание полевых укреплений и иных вопросов, относящихся к инженерному делу, как, например, различные виды мостов и т. п., наконец, всеобщая история военной науки и тех ее изменений, которые были вызваны развитием и усовершенствованием оружия и методов применения. Затем необходимо основательное знакомство с артиллерией, а многое забыл, а много и совсем не знаю...»²

Энгельс просит Вейдемейера указать ему источники, ■
 которых он мог бы найти нужные ему сведения, ■ пере-
 числяет те, которые ему нужны в первую очередь:

«Всего нужнее мне такие книги, ■ которых я, с одной стороны, мог бы составить себе представление о современном ~~положении~~ общем положении отдельных отраслей военного дела, а с другой стороны, ■ различиях между разными современными ~~армиями~~ армиями; так, например, я хотел бы знать о различных конструкциях полевых лафетов ■ т. п., ■ различном делении ■ организации дивизий, армейских корпусов ■ т. п. Особенно мне хотелось бы получить всевозможную информацию об организации армий, о снабжении, о лазаретах и о необходимом для любой армии снаряжении»³.

Все эти детали нужны Энгельсу, ~~так~~ он ~~пишет~~ в этом письме, «для ~~установки~~ и правильной оценки военно-исторических фактов», причем он подчеркивает, что для него важно «знание практических, в действительности существующих вещей, а не систем или выдумок непризнанных гениев».

¹ К. Маркс ■ Ф. Энгельс, Соч., т. XXV, стр. 97.

■ Там же, стр. 97—98.

■ Там же, стр. 98.

Очень ясно выступает из этого письма тот метод, с которым Энгельс подошел к изучению военного дела. Это — общий с Марксом, общий с Лениным и Сталиным метод исчерпывающего знакомства с конкретными фактами, относящимися к изучаемому предмету, вплоть до малейших технических деталей; это — ясное представление о цели накопления этих знаний, умение отбирать детали, отделять существенное от маловажного; это, наконец, строгая систематичность, плановость занятий. «Самообразование вообще чепуха», — пишет Энгельс; он имеет в виду здесь, разумеется, чтение бессистемное, не регулярное. Если хочешь достигнуть серьезных результатов, то надо заниматься систематически, основательно, целеустремленно.

■ ■ ■

Как и Маркс, Энгельс считал необходимым изучать нужную ему литературу обязательно на языке оригинала, а не в переводах. Переписка Энгельса с Марксом и воспоминания современников дают нам представление о том огромном интересе, который всегда проявлял Энгельс к изучению иностранных языков. Как по отношению к военному делу, он исходил при изучении языков прежде всего из практических потребностей революционной борьбы. Большой интерес представляет письмо Энгельса Марксу от 18 марта 1852 г., в котором он объясняет, почему он принялся за изучение славянских языков, русского в первую очередь, которым он тогда как раз начал заниматься. Энгельс пишет в этом письме, что у него «чертовски мало времени», но раз уж он начал это дело, то должен заниматься регулярно.

«Со славянскими языками я должен в этом году покончить, и, к сожалению, они совсем так трудны. Помимо лингвистического интереса, который это имеет для меня, сюда присоединяется то соображение, что при ближайшем государственном перевороте, в крайней мере, хоть один из нас будет знать языки, историю, литературу и детали социальных учреждений разных народов, с которыми придется немедленно вступить в конфликт. Собственно говоря, Бакунин достиг кой-чего только благодаря тому, что ни один человек не знал русского языка»¹.

Знать во всех деталях своего противника — такое требование предъявляли Маркс и Энгельс к себе и к каждому

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXI, стр. 341—342.

■

пролетарскому революционеру. В ту пору, когда Энгельс писал это письмо, таким противником была царская Россия — «жандарм Европы».

В 1853 г., в связи с Крымской войной, Энгельс занялся глубоким изучением восточного вопроса. Для того чтобы иметь возможность вникнуть во все детали истории всех национальностей Востока, ■ экономики, культуры, быта, Энгельс специально изучал восточные языки. Арабский язык показался ему слишком трудным, ■ персидский он считал очень легким: «не язык, ■ настоящая игрушка», — и положил себе для его изучения срок всего три недели.

Всеми европейскими языками, а также древними (греческим, латинским) Энгельс владел в совершенстве. Поль Лафарг пишет в своих воспоминаниях об Энгельсе:

«Его знание европейских языков и даже отдельных диалектов ■ было прямо невероятно. Когда я после падения Коммуны встретился в Испании с членами местного Национального Совета Интернационала, ■ рассказывали мне, что ■ ■ ■ замещает в секретариате Генерального Совета Испании некий Анжель, который пишет ■ чистейшем кастильском наречии. Этот Анжель был не кто иной как Энгельс, — только фамилию его ■ ■ ■ произносили по-испански. Когда я отправился в Лиссабон, секретарь Национального совета Португалии Франшиа сообщил мне, что ■ ■ ■ получены ■ ■ ■ от Энгельса ■ ■ ■ безупречном португальском языке — удивительное мастерство, ■ особенности, ■ ■ ■ принять ■ ■ ■ сходство и мелкие различия ■ ■ ■ двух языков между собой ■ итальянским языком, которым он также владел в совершенстве. У него было своего рода кокетством писать каждому, с кем он находился ■ переписке, ■ его родном языке: Лаврову он писал по-русски, французам — по-французски, полякам — по-польски и т. д.»

«Один эмигрант-коммунар, шутя ■ ■ ■ по поводу свойства Энгельса заикаться в моменты волнения, сказал: «Энгельс заикается ■ ■ ■ двадцати языках»¹.

В 1864 г., когда ■ ■ ■ датско-прусская война, Энгельс предпринял специальное путешествие ■ Шлезвиг и Голштинию, изучая все местные наречия. ■ ■ ■ письме от 2 ноября 1864 г. Энгельс подробно описывает Марксу свои наблюдения. Так, он пишет в этом письме:

¹ Поль Лафарг, О Карле Марксе и Фридрихе Энгельсе, стр. 44—45, 1936 г.

«Взаимоотношение языков и национальностей очень своеобразно. Во Фленсбурге, где — по датским данным — вся передняя часть, особенно у гавани, датская, все дети, массами игравшие у гавани, говорили ■ нижне-немецком наречии. Напротив, к северу от Фленсбурга народным языком является датский, т. е. нижне-датский диалект, ■ которого я не понимал почти ни слова. В Зундевите в харчевне крестьяне говорили разно: ■ датском, нижне-немецком ■ немецком языках; ■ там, и ■ Зондербурге, где я обращался ■ людям по-датски, ■ всегда получал ответ на немецком языке»¹.

«Я в последнее время немного занимался фризско-англо-ютско-скандинавской филологией ■ археологией», — сообщает Энгельс Марксу ■ этом же письме.

Мы видим из этого письма тот глубокий диалектический подход ■ изучению интересовавших Энгельса вопросов, который неизменно проявляют в каждой своей работе основоположники марксизма-ленинизма. По любому вопросу, который Энгельс брался разрабатывать, для того ли, чтобы написать статью, или ■ целью разобраться ■ происходящих событиях, составить себе о ■■ ясное представление, он не ограничивался чтением литературы, но, изучив ■ досконально, и притом ■ языке оригинала, ■■ дополнял знания, полученные ■■ ■■ книг, личным опытом, изучением конкретной действительности, глубоко вникая в исторические корни изучаемых явлений. Со специальной целью, чтобы самому обследовать, на каких языках говорит население ■ различных пунктах спорных между Пруссией и Данией провинций, Энгельс изъездил Шлезвиг и Голштинию, разговаривал с детьми у гавани ■■ Фленсбурге, заходил в харчевни в Зундевите, чтобы поговорить ■ крестьянами, и т. д. Параллельно с этим он изучал местные ■■ наречия ■ занимался археологией. На основе такого изучения он сделал ряд ценнейших для науки выводов ■ происхождении различных национальностей в скандинавских странах.

Диалектический метод, выработанный Марксом и Энгельсом, требует изучения явлений ■ их взаимной связи, ■ ■■ развитии. Энгельс изучал языки, исходя из этого требования, впервые поставив научную разработку сравнительного языкознания на основе исторического материализма. Занимаясь каким-нибудь языком, Энгельс глубоко

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXIII, стр. 204 — 205.

знакомился с народностью, язык которой он изучал, в целом: с ее экономикой, конкретной историей, историей культуры, ее литературой ■ ее происхождением.

«Я изучаю теперь сказки Гримма, — писал ■ Марксу 15 июля 1865 г., — германские героические саги, древнефризское право и т. д. Лишь только я с этим несколько справлюсь, я серьезно перейду к древне-норвежскому языку. Поэзия там чрезвычайно трудная вследствие умышленной туманности и многоименной мифологии, ■ я вижу, что изучать попутно это бесполезно; ■ должен буду как-нибудь потратить исключительно ■ это недели четыре, когда буду меньше занят»¹.

Древнегерманскими ■■■■■ Энгельс начал заниматься еще раньше, ■ конце 50-х годов. ■ ноября 1859 г. он писал Марксу:

«Я совсем увяз в Ульфиле²; надо же когда-нибудь закончить с проклятым готским языком, которым ■ до сих пор занимался лишь мимоходом. К своему удивлению, убеждаюсь, что знаю гораздо больше, чем думал; если получу еще одно руководство, то рассчитаю вполне справиться с ■■■■ ■ две недели. Тогда перейду к древне-норвежскому и англо-саксонскому, которыми ■ всегда тоже владел наполовину. До сих пор работаю без словаря ■ без всяких других пособий: ■■■■■ под рукой только готский текст и Гримма, но старик действительно изумителен.

Мне очень нужна была бы для этого гриммовская история немецкого языка; не можешь ■■■ снова прислать мне ее сюда?»³

В связи с ирландским вопросом в конце 60-х годов Энгельс занимается кельтско-ирландскими языками, в ■■■■ ■■■■ годы изучает голландско-фризский ■ шотландский языки.

Уже в последние годы своей жизни Энгельс изучал румынский и болгарский языки.

9 ■■■■ 1893 г. Энгельс писал в редакцию болгарского сборника «Социал-демократ»:

«...Надписью над этими строками я хочу показать вам, что я начинаю, по крайней мере, понимать ваш язык. Требования, предъявляемые интернационализмом, растут с каждым годом. До 1848 г. можно было удовлетворяться тем, что ■ известной мере знаешь главные языки Западной ■

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXIII, стр. 292.

² Ульфила (род. ок. 311 г.) — вестготский арианский епископ, изобретатель готского алфавита, перевел Библию ■■■ готский язык.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXII, стр. 452—453.

Центральной Европы, теперь же дело дошло до того, что ~~мы~~ ~~на~~ старости лет приходится еще изучать даже румынский и болгарский языки, чтобы следить за продвижением социализма на восток ~~и~~ юго-восток»¹.

Изучая иностранные языки, Энгельс стремился всегда к тому, чтобы ~~он~~ забывать какой-нибудь уже изучавшийся ~~им~~ ранее ~~язык~~ ~~и~~ довести знание языка до совершенства. Известно, что чужие ~~языки~~ довольно легко забываются, если ~~они~~ не заниматься постоянно практически. При всей своей интенсивной революционной деятельности ~~и~~ многообразии своих научных занятий, не имея, разумеется, никакой возможности заниматься всеми языками одновременно, Энгельс всегда изыскивал возможность освежить ~~и~~ ~~попытаться~~ тот или иной язык, подзаняться ~~им~~ заново. Возвращаясь снова ~~и~~ снова к одному и тому же языку, ~~он~~ выкраивал для этого ~~по~~ три, ~~по~~ четыре недели ~~из~~ своего донельзя ограниченного бюджета времени, пока не овладевал, наконец, чужим языком так же, как своим родным немецким.

Это превосходное знание иностранных языков как Марксом, так ~~и~~ Энгельсом сыграло колоссальную роль ~~в~~ деле создания I Интернационала и организации работы его секций в различных странах ~~и~~ принесло международному революционному движению неоценимую пользу.



Кроме политической экономии, философии, истории, военных наук ~~и~~ иностранных языков Энгельс, так же как и Маркс, огромное ~~внимание~~ уделял изучению ~~математики~~ ~~и~~ естественных наук. В 1885 г. в предисловии ко второму изданию своего «Анти-Дюринга» Энгельс указывает цель, ради которой Маркс ~~и~~ он изучали ~~эти~~ науки.

«Маркс и я были единственными,— ~~сказал~~ Энгельс,— которые из немецкой идеалистической философии спасли сознательную диалектику, перенесли ее в материалистическое ~~понимание~~ природы и истории. Но для диалектического и ~~вместе~~ с тем материалистического понимания природы требуется знакомство с математикой ~~и~~ естественными науками. Маркс знал основательно математику, но ~~он~~ естественными науками ~~они~~ могли следить ~~лишь~~ урывками, спорадически»².

Вплотную Энгельс занялся естественными науками после

¹ К. Маркс ~~и~~ Ф. Энгельс, Соч., т. XVI, ч. II, стр. 367.

² К. Маркс ~~и~~ Ф. Энгельс, Соч., т. XIV, стр. 8.

переезда в Лондон ■ Манчестера в 1870 г. ■ «потратил на это большую часть своего восьмилетнего пребывания там».

«В этих ■■■■■ математикой и естествознанием,— писал дальше Энгельс,— мне важнее всего было убедиться на частностях,— по отношению ■ общему я давно уже в этом не сомневался,— что над хаосом бесчисленных изменений ■ природе господствуют те ■■ диалектические законы движения, что и над кажущейся случайностью исторических событий,— законы, которые проходят красной нитью через историю развития человеческой мысли ■ постепенно проникают в сознание мыслящих людей; законы, которые ■■ всеобъемлющей, хотя и мистической, форме впервые были открыты Гегелем ■ которые нам хотелось — такова была одна из наших задач — освободить от этой мистической формы и представить во всей их простоте ■ всеобщности»¹.

Разработку вопросов естествознания ■■ основе материалистической диалектики Энгельс дает в целом ряде своих произведений («Анти-Дюринг», «Людвиг Фейербах» ■ др.), но основной евой труд по этому вопросу, результат восьмилетнего изучения естественных наук — «Диалектику природы» ему ■■ удалось закончить. Его работу прервала смерть Маркса, после которой Энгельс все свои силы отдал на обработку ■ издание оставшегося рукописного наследства своего гениального друга, прежде всего II ■ III томов «Капитала».

Для нашей цели особый интерес представляет познаком■■■■ с тем, как работал Энгельс над подготовкой ■ изданием II и III томов «Капитала». Он вложил в это дело весь свой опыт, огромную целеустремленность, организованность в работе, всю свою революционную энергию ■ деловитую настойчивость в труде, не останавливающуюся ни перед какими препятствиями.

Просмотрев после смерти Маркса его рукописное наследство, Энгельс в первую очередь точно определил свои задачи по отношению к нему.

«Первым делом, — писал он И.-Ф. Беккеру 22 ■■■■ 1883 г., — необходимо издать II том «Капитала», ■ это ■■ шутка. Имеется ■ или 5 вариантов 2 книги, ■■ которых только первый закончен, а позднейшие только начаты. Не мало труда придется положить, ■■■■ дело с рукописями такого человека, ■■■■ Маркс, у которого каждое слово ■■

■ К. Маркс ■ Ф. Энгельс, Соч., т. XIV, стр. 9.

вес золота. Но мне этот труд приятен, ведь ■ снова вместе со своим старым другом»¹.

О том, ■■ работал Энгельс, как он умел доводить до предела интенсивность своей работы, мы знаем. И все же поражает простое перечисление всего того, что ■■ успел сделать за полтора года, истекшие с того момента, как он приступил к разбору рукописей Маркса в 1883 г., уже в 63-летнем возрасте, ■ до окончания работы над подготовкой ■ изданию II тома «Капитала» ■ феврале 1885 г.

К непосредственной работе над II ■■■■ «Капитала» Энгельс не смог сразу приступить, хотя и наметил это сделать еще ■ июне 1883 г. ■ письме от 12 июня Энгельс так писал о плане своей работы ■ ближайшее время:

«Вот вкратце, что ■■■ предстоит сделать:

1) Привести ■ порядок литературное наследство, причем почти все приходится делать самому, потому что никто, кроме меня, не знает старых работ. Это огромная груда, ■ в основательном беспорядке. Многого еще нехватает, многие пакеты ■ ящики даже еще не вскрыты!

2) Подготовить третье издание² с различными ■■■■■■■■■■ ниями и некоторыми добавлениями ■ французского издания. При этом читать корректуру.

3) Воспользоваться представляющейся возможностью издать английский перевод³ — я был сегодня по этому делу у одного здешнего крупного издателя — и затем самому проредактировать перевод (с Муром, который будет его делать, ■■ в дружбе уже 26 лет, он прекрасный работник, но тяжел ■■ подъем).

4) Сличить 3—4 варианта начала второго тома и подготовить его ■ печати; при этом *переписать начисто* весь второй том»⁴.

Однако ■ течение почти целого года с того времени, как Энгельс набросал этот план, ему не удавалось засесть ■■ второй том вплотную, так ■■ он был завален всякого рода другой работой. Подготовка третьего издания первого тома «Капитала» была, по словам Энгельса, «каторжной работой». Ему пришлось, кроме чтения корректуры, проделать большую ■ кропотливую работу: надо было не просто перенести изменения и добавления из французского издания ■ третье немецкое, но значительно их переработать, так как

¹ К. Маркс ■ Ф. Энгельс, Соч., т. XXVII, стр. 316.

■ Третье издание I тома «Капитала».

■ Речь идет также ■ I томе «Капитала».

⁴ К. Маркс ■ Ф. Энгельс, Соч., т. XXVII, стр. 317—318.

Маркс французское издание упростил по сравнению с немецким. Этой работой, но не только ею одной, Энгельс был занят до августа 1883 г. Приведение в порядок бумаг и книг Маркса поглощало огромную часть времени. «Чем мне только приходится заниматься,— писал Энгельс в том же письме от 12 июня,— можете видеть того, что сегодня я должен был проверить и заново упаковать фотографии для вас и для Дитца,— все это собственноручно от начала до конца,— а также доставить их в контору (2½ английских миль отсюда). Извольте работать после этого!»¹

Наряду с этой работой Энгельс напряженно следит за всеми текущими событиями, просматривает массу газет, пишет ряд статей, ведет обширную корреспонденцию по делам, связанным с руководством международным рабочим движением, особенно с членами германской с.-д. партии, требуя от них постоянного осведомления о подробностях внутренней борьбы в партии.

Кроме корректуры первого тома и всей остальной работы Энгельс должен был еще просматривать рукопись популярного изложения «Капитала» на французском языке, написанного Девилем, редактировать английский перевод первого тома. «То и другое,— писал Энгельс,— требует тщательного просмотра».

Летом 1883 г. Энгельс жил в Истберне, на берегу моря, и, несмотря на то, что там он имел «много помех» (трое взрослых и двое маленьких детей в одной комнате), ни один день не прекращал интенсивнейшей работы.

«Как только вернусь, засяду во второй том»,— писал он в Истберне Бебелю.

Но по возвращении в Лондон Энгельс очень серьезно заболел и слег. Болезнь эта была для него особенно тяжела тем, что он в течение продолжительного времени, около полугода, не мог сидеть за письменным столом.

В январе 1884 г. Энгельс начал, наконец, разбираться во II томе «Капитала». Необходимость скорейшего издания этой книги чрезвычайно его беспокоила. Разбор рукописей Маркса и книг с его пометками наталкивает Энгельса, однако, на все новые и новые работы. Кроме того, в 1884 г. готовилось первое немецкое издание «Нищеты философии» Маркса, написанной им на французском языке.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXVII, стр. 321.

Энгельс тщательно редактирует немецкий перевод, пишет большое предисловие к нему.

«Через две недели, — пишет он 7 марта 1884 г., — я, наконец, сумею серьезно приняться ■ второй том «Капитала» — это тоже будет каторжный труд, но я рад ему»¹.

Но на Энгельсе лежала, по его словам, еще одна обязанность по отношению ■ Марксу. Среди рукописей Маркса сохранились заметки на книгу Моргана «Первобытное общество», вышедшую в 1877 г. в Америке. Маркс хотел, но ■ успел написать об этой книге. Энгельс берется «обработать это» для «Neue Zeit» ■ в течение двух месяцев пишет свою книгу «Происхождение семьи, частной собственности ■ государства». «Это — одно из основных сочинений современного социализма, — говорил об этой книге Ленин, — в котором можно с доверием отнестись ■ каждой фразе, с доверием, что каждая фраза сказана ■ наобум, а написана на основании громадного исторического и политического материала»².

Одновременно с этой большой своей работой Энгельс работает над редактированием французского перевода статьи Маркса о Прудоне (1865 г.) ■ «по горло занят разборкой книг ■ бумаг» Маркса.

«Это до поры до времени последняя ■ работа», — писал Энгельс по поводу своего труда «Происхождение семьи» ■ письме от 11 апреля 1884 г. «...Затем ■ немедленно перейду ко второму тому, кроме того, займусь пересмотром: 1) вашей «Нищеты (философии)»³, 2) примечаний ■ предисловия для французского издания и 3) проверкой английского перевода (I тома «Капитала»), который теперь необходимо решительно двинуть вперед, и, кроме того, 4) еще «Дюринг» и ■■ то, что пришлют для просмотра французы»⁴.

Так же ■■ и Маркс, Энгельс практиковал работу «сменами»: днем он работал над капитальными вещами («Происхождение семьи», «Капитал»), ■ вечером занимался более ■■ работами — просмотром переводов, писанием примечаний и предисловий.

В июне 1884 г. Энгельс, наконец, по-настоящему засел ■ второй том, не оставляя, однако, всех остальных начатых ■■ работ. Все корректуры Маркса и своих произведений он читает сам.

■ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXVII, стр. 365.

² Ленин, т. XXIV, стр. 364.

³ — т. е. редактированием немецкого перевода этой работы Маркса.

⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXVII, стр. 369.

Усиленные занятия подорвали здоровье Энгельса. Врачи снова запретили ему сидеть за письменным столом, работать приходилось лежа. Но Энгельс не теряет своей бодрости, а также, благодаря железной воле, и своей работоспособности.

«Я диктую теперь второй том «Капитала»,— пишет Беккеру 20 июня 1884 г.,— и дело подвигается быстро, но все-таки это каторжный труд, который потребует много времени, ■ над некоторыми местами придется изрядно поломать голову. К счастью, голова у меня в полном порядке и вполне работоспособна, что, надеюсь, докажет тебе книжка о происхождении семьи, частной собственности и государства, которая в скором времени должна выйти из печати»¹.

Диктуя рукопись, Энгельс выполнял этим свое намерение ■■■ предварительно переписать том начисто. Он занимался этим каждый день с десяти до пяти часов; по вечерам он работал над редактированием продиктованного текста. К концу ■■■■ у него уже была готова предварительная редакция около одной трети тома; ежедневно он готовил «около полулиста ■■■■ немного меньше»².

Несмотря ■ всю эту «каторжную работу», Энгельс ни ■ один день ■ прекращает практической революционной работы, руководства рабочим движением в разных странах, огромной переписки. ■ этих труднейших условиях к октябрю 1884 г. вся вторая книга была им уже продиктована по рукописи:

«...Она теперь почти готова ■ печати,— писал Энгельс Бебелю 11 октября 1884 г.; — кроме того я проверил готовую ■■ 3/4 английского перевода (I тома «Капитала»), просмотрел и еще кое-что, так что за это время ■ проделал порядочную работу»³.

В ноябре ■ декабре 1884 г. Энгельс провел окончательную редакцию второго тома, «выкраивая» время для переработки «Крестьянской войны», подготовки к переизданию «Анти-Дюринга» ■ английского перевода I тома «Капитала».

Наконец, 31 декабря 1884 г. Энгельс пишет Зорге:

««Капитал», книга II (около 600 печатных страниц), пойдет ■ январе в печать. Примерно через десять дней будет закончено редактирование, останется еще только просмо-

■ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXVII, стр. 385—386.

■ Там же, стр. 393.

■ Там же, стр. 411.

треть окончательный текст. Поработать пришлось не мало — было два варианта всей работы ■ шесть вариантов отдельных частей.

После того ■■ я управлюсь с некоторыми другими неотложными работами, наступит очередь III книги; она — в двух редакциях, кроме того, есть тетрадь ■ уравнениями, — тоже будет страниц 600—700.

И, наконец, книга IV, «Теории прибавочной стоимости», из самой старой рукописи 1859—1861 гг. Что она собой представляет — пока еще сказать трудно. Взяться за нее можно будет лишь после того, как будет готово все остальное. Это — около 1.000 густо исписанных четвертушек»¹.

В январе—феврале 1885 г. второй том был Энгельсом закончен ■ по частям отправлен ■ печать; в феврале он уже читал корректуру. Закончен был огромный труд в баснословно короткий срок — менее 9 месяцев, но не давая себе ни одного ■■■ отдыха, Энгельс тотчас же принимается с таким же рвением за подготовку III тома.

22 февраля 1885 г. он пишет ■ одном из ■■■■

«Последняя часть рукописи II книги «Капитала» будет завтра отослана, ■ послезавтра я принимаюсь за III книгу. Пока это еще лежит на моей совести, ■ ■■ могу серьезно думать ни о ■■■ другом»².

Работу ■■ переписке III тома «Капитала» начисто Энгельс ■■■■■ довольно быстро: ■ ■■■■ 1885 г. он уже кончил диктовать рукопись. 24 ■■■■ он писал Бебелю: «...теперь я спокоен: рукопись переписана разборчивым почерком, на худой конец ее ■■■■■ будет напечатать и так, если за это время моя песенка будет спета. Пока рукопись не была переписана, я ■■ имел ни минуты покоя...»³

Третий том «Капитала» вышел только в 1894 г. ■ предисловии к этому труду Энгельс объясняет причины такой задержки: непредвиденные трудности редактирования текста, постоянная слабость зрения, не позволявшая ему работать при искусственном свете, главное ■■ — целый ряд неотложных работ: новые издания ■ переводы прежних работ Маркса и его собственных, следовательно, просмотр, предисловия, дополнения, которые часто невозможно было сделать без нового исследования, и т. д. Но ■■■■■■

■ К Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXVII, стр. 443—444.

■ Там же, стр. 454.

■ Там же, стр. 482.

«Старинные предания,— пишет Ленин,— рассказывают о разных трогательных примерах дружбы. Европейский пролетариат может сказать, что его наука создана двумя учеными и борцами, отношения которых превосходят все самые трогательные ~~такие~~ древних о человеческой дружбе. Энгельс всегда,— и, в общем, совершенно справедливо,— ставил себя позади Маркса. «При Марксе,— писал он одному старому приятелю,— я играл вторую скрипку». Его любовь к живому Марксу и благоговение перед памятью умершего были беспредельны. Этот суровый борец и строгий мыслитель имел глубоко любящую душу»¹.

Маркс чрезвычайно высоко оценил Энгельса с первых ~~его~~ шагов его научной и революционной деятельности и сотрудничеству с Энгельсом во всей своей работе, обмену мнений с ним придавал огромное значение, считая его одним из образованнейших людей в Европе. Уже первая работа Энгельса по экономическим вопросам, написанная ~~в~~ двадцати четырех лет, в 1844 г.,— «Очерки критики политической экономии», вызвала горячую похвалу Маркса, назвавшего его ~~своим~~ наброском». В подготовительных тетрадях Маркса, относящихся к первым годам его работы над изучением политической экономии, 1843—1844, имеются, наряду с выписками из книг английских и французских экономистов, также выписки из этой ранней работы Энгельса.

«Общение с Энгельсом,— пишет Ленин,— бесспорно содействовало тому, что Маркс решил заняться политической экономией, той наукой, в которой его труды произвели целый переворот»².

В начале своей дружбы, живя вместе в Париже и Брюсселе, Маркс и Энгельс вместе разрабатывали созданную ими революционную теорию и написали сообща два своих труда: «Святое семейство» и «Немецкую идеологию», в которых ~~они~~ уже основы своего учения. Позже они ~~жили~~ и работали в разных городах, поддерживая перепиской и ~~иногда~~ встречами тесную связь между собой.

Переписка Маркса и Энгельса показывает нам, насколько плодотворно для обоих было это их взаимное общение. Они обменивались мнениями по поводу своих работ, ~~свое~~ ~~открытий~~ открывали, решали и обосновывали в письмах друг к другу возникавшие у ~~них~~ в процессе работы вопросы, делились своими мыслями. Они ~~писали~~ друг другу громад-

¹ Ленин, т. I, стр. 414.

² Там же, стр. 413.

ную помощь, делясь своими знаниями, разыскивая друг для друга нужные материалы, конспектируя иногда в письмах целые статьи и ~~лишь~~ для того, чтобы узнать о них мнение друга.

В то время, когда Энгельс в Манчестере усиленно работал над изучением военных наук, Маркс в Лондоне просиживал дни и ~~ночи~~ над разработкой своей экономической теории. Энгельс глубоко сознавал все великое значение этой работы Маркса. Он согласился пойти ~~на~~ страшно тяготившую его работу конторщика фирмы, ~~в~~ которой одним из пайщиков был его отец; ~~он~~ ненавидел эту работу и называл ~~ее~~ «проклятой» и «собачьей» коммерцией, и ~~он~~ же он взял ее для того, чтобы помогать материально Марксу ~~в~~ его невероятной нужде. Он оказывал Марксу не только денежную помощь, ~~но~~ очень часто писал за него статьи, делал переводы и всякую другую работу, облегчавшую занятия Маркса. После смерти Маркса Энгельс ~~он~~ писал об этом (в 1887 г.):

«Ввиду разделения труда, существовавшего между мной и Марксом, ~~я~~ мою долю ~~работы~~ представлять ~~мне~~ взгляды в периодической прессе,— в частности, следовательно, вести борьбу с враждебными взглядами, для того чтобы сберечь Марксу время для разработки его ~~основного~~ произведения»¹.

Энгельс оказывал Марксу очень существенную помощь и в разработке его экономической теории. Для Маркса было важно, чтобы каждое его научное открытие было внимательно изучено Энгельсом и обсуждено вместе ~~с~~ ним.

«Твое новейшее экономическое открытие,— пишет Энгельс Марксу 12 февраля 1851 г.,— ~~я~~ настоящее время является предметом моего самого серьезного исследования. У меня сегодня нет времени останавливаться на этом деле подробнее, но ~~я~~ оно кажется вполне правильным. Но с цифрами ~~я~~ шутить, и поэтому ~~я~~ тщательно обдумываю эту историю»².

«Я доволен, что ~~я~~ этим доволен»,— ~~пишет~~ Маркс Энгельсу ~~по~~ поводу одного его отзыва.

Энгельс в свою очередь часто обращался к Марксу за советом, делился с ним своими мнениями об изучаемой им литературе и ~~о~~ текущих политических событиях. Теоретические занятия Энгельса в Манчестере очень затруднялись плохим состоянием библиотек. Ему приходилось иногда ~~и~~

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XVI, ч. I, стр. 276.

² К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXI, стр. 149—150.

течение нескольких недель «тщетно гоняться» за нужной ему книгой и терять массу времени, для того чтобы найти справку по тому или другому специальному вопросу. Маркс постоянно помогал Энгельсу в его работе, составляя для него ■ библиотеке Британского музея списки нужных ему источников. Он доставал Энгельсу книги, разыскивал со всей присущей ему добросовестностью, роясь иногда по целым дням в книгах, необходимые Энгельсу справки.

Маркс оказал также огромную помощь Энгельсу в работе над одним из лучших его произведений — «Анти-Дюрингом». Энгельс прочел ему всю рукопись до отправки в печать. Десятая глава отдела о политической экономии («Из критической истории») целиком написана Марксом, о чем Энгельс сообщил читателям ■ предисловии ко второму изданию этой книги. «У нас издавна завелся обычай помогать друг другу ■ специальных областях»¹, — пишет Энгельс.

■ 1870 г., когда Энгельсу, наконец, удалось разделаться с «проклятой коммерцией», он поселился в Лондоне, ■ десяти минутах ходьбы от дома, ■ котором жил Маркс.

«Ежедневно, — вспоминает П. Лафарг, — около часу дня, он отправлялся ■ Марксу, и если погода благоприятствовала ■ у Маркса было настроение, ■ отправлялись вместе гулять на поляны Гемпстэда. Когда гулять почему-либо вельзя было, они час или два беседовали в рабочем кабинете Маркса, прохаживаясь взад ■ вперед, один — по одной диагонали, другой — по другой. Я живо припоминаю сейчас один их спор по поводу альбигойцев, который длился несколько дней. Маркс изучал в это время роль еврейских и христианских финансистов средневековья. В промежутках спора они, каждый ■ отдельности, обдумывали спорный вопрос, дабы притти к общему мнению. Никакая ■ критика их мыслей и работ ■ имела для них такого значения, как этот их обмен мнений, — так высоко ставили они друг друга. Маркс ■ переставал восторгаться универсальными познаниями Энгельса, его удивительной духовной эластичностью, благодаря которой ■ с такой легкостью переходил от одного предмета ■ другому. ■ Энгельс, с своей стороны, восхищался мощным анализом ■ синтезом Маркса»².

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XIV, стр. 7.

² Поль Лафарг, О Карле Марксе и Фридрихе Энгельсе, стр. 42, 1936 г.

Энгельс много раз и до и после смерти Маркса говорил о превосходстве Маркса над ним, о его гениальности.

«...Маркс настолько превосходит всех нас своей гениальностью,— писал он в одном из писем в 1881 г.,— своей чуть ли не чрезмерной научной добросовестностью и своей баснословной ученостью, что если бы кто-либо рискнул критиковать его открытия, то он только обжегся бы на этом»¹.

В своих письмах, предисловиях к совместным с Марксом работам и выступлениях после смерти Маркса Энгельс постоянно подчеркивал, что главная заслуга в создании революционной теории научного социализма принадлежит Марксу.

В брошюре «Людвиг Фейербах», вышедшей в 1888 г., Энгельс писал о марксизме:

«Я позволю здесь себе одно личное объяснение. В последнее время не раз указывали на мое участие в выработке этой теории. Поэтому я вынужден сказать здесь несколько слов, исчерпывающих этот вопрос. Я могу отрицать, что и прежде, во время моих сорокалетних сношений с Марксом, самостоятельно содействовал обоснованию, так преимущественно разработке теории, в которой идет речь. Но огромнейшая часть основных, руководящих мыслей, особенно в области истории и экономики, и их окончательная резкая формулировка принадлежит Марксу. То, что внес я, Маркс мог бы и без меня, исключением, быть, двух-трех специальных отделов. А того, что сделал Маркс, я никогда не мог бы сделать. Маркс стоял выше, видел дальше, обозревал больше и скорее всех нас. Маркс был гений; мы, в лучшем случае, таланты. Без него наша теория далеко не была бы теперь тем, что она есть. Поэтому она справедливо называется его именем»².

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXVII, стр. 158.

² К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XIV, стр. 662, примечание.

ГЛАВА ВТОРАЯ

В своих лекциях «Об основах ленинизма», прочитанных в Свердловском университете в 1924 г., в год смерти Ленина, товарищ Сталин проводит параллель, чрезвычайно помогающую уяснить ■ сходство ■ различия ■ условиях революционной борьбы ■ работы Маркса и Энгельса, с одной стороны, Ленина — с другой.

«С Россией ■ Лениным,— пишет товарищ Сталин,— «случилось» тут приблизительно то же самое, что и с Германией и Марксом — Энгельсом в сороковых годах прошлого столетия. Германия была чревата тогда, так же как ■ Россия ■ начале XX столетия, буржуазной революцией. Маркс писал тогда ■ «Коммунистическом манифесте», что:

«На Германию коммунисты обращают главное свое внимание ■ потому, что ■■ находится накануне буржуазной революции, потому, что ■■ совершит этот переворот при более прогрессивных условиях европейской цивилизации вообще, с гораздо более развитым пролетариатом, чем в Англии XVII и во Франции XVIII столетия. Немецкая буржуазная революция, следовательно, может быть лишь непосредственным прологом пролетарской революции».

Иначе говоря, центр революционного движения перемещался в Германию.

Едва ли можно сомневаться в том, что это именно обстоятельство, отмеченное Марксом в приведенной цитате, послужило вероятной причиной того, что ■■■■■ Германия явилась родиной научного социализма, а вожди германского пролетариата — Маркс ■ Энгельс — его творцами.

То ■■ самое нужно сказать, но еще в большей степени, про Россию ■■■■■ XX столетия. Россия в этот период находилась накануне буржуазной революции, она должна была совершить эту революцию при более прогрессивных

условиях ■ Европе ■ ■ более развитым пролетариатом, чем Германия (не говоря уже об Англии и Франции), причем все данные говорили о том, что революция эта должна была послужить бродилом и прологом пролетарской революции. Нельзя считать случайностью тот факт, что Ленин еще ■ 1902 году, когда русская революция только начиналась, писал в своей брошюре «Что делать?» вещные слова о том, что:

«История поставила теперь перед нами (т. е. русскими марксистами.— И. Ст.) ближайшую задачу, которая является *наиболее революционной* ■ *всех ближайших* задач пролетариата какой бы то ни было другой страны»... что «осуществление этой задачи, разрушение самого могучего оплота не только европейской, но также и азиатской реакции сделало бы русский пролетариат авангардом международного революционного пролетариата» (см. т. IV, стр. 382).

Иначе говоря, центр революционного движения должен был переместиться в Россию.

Известно, что ход революции ■ России оправдал ~~это~~ предсказание Ленина с избытком»¹.

Маркс и Энгельс с огромным интересом и горячей симпатией всегда следили за развитием революционного движения в России.

«Маркс и Энгельс были ~~полны~~ самой радужной веры ■ русскую революцию ■ ■ ее могучее всемирное значение. На протяжении почти двадцати лет мы видим в данной переписке это страстное ожидание революции ■ ~~Рос-~~ ~~сии~~»²,— писал Ленин в ~~книжке~~ с опубликованием переписки Маркса и Энгельса ■ Ф. Зорге.

Маркс и Энгельс резко критиковали утопические взгляды народников, не знавших и не понимавших законов ~~экономи-~~ и политического развития общества. Когда органи- ~~зованная~~ группа «Освобождение труда», занявшаяся распространением марксизма в России и борьбой с народниками, Энгельс с большой радостью отзывался ■ эту деятельность Плеханова и его друзей. В письме ■ Вере Засулич от ~~11~~ апреля ~~1899~~ г. Энгельс ~~писал~~

«...Я горжусь тем, что среди русской молодежи существует партия, которая искренне и без оговорок приняла великие экономические и исторические теории Маркса и решительно порвала ■ анархическими и несколько славяно-фильскими традициями ■ ~~предшественников~~. Сам

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, стр. 6—7, изд. 11-е.

² Ленин, т. XI, стр. 177.

Маркс был бы так ■■ горд этим, если бы прожил немного дольше. Это прогресс, который будет иметь огромное значение для развития революционного движения в России. Для меня историческая теория Маркса — основное условие *выдержанной и последовательной* революционной тактики; чтобы найти эту тактику, нужно только приложить теорию к экономическим и политическим условиям данной страны»¹.

Великой цели, так ясно ■ точно определенной в этом письме Энгельсом, — выработке революционной тактики путем применения теории Маркса ■ экономическим ■ политическим условиям России и посвятил свои молодые годы гениальный продолжатель дела Маркса и Энгельса, вождь и организатор ВКП(б) Владимир Ильич Ленин.

Уже с последних классов гимназии Владимир Ильич с огромнейшей революционной энергией начал готовить себя ■ революционной деятельности, ■■■■■ за изучение теории Маркса.

Сестра В. И. Ленина, М. И. Ульянова, рассказывает:

«Весной 1887 г. (год окончания Владимиром Ильичем гимназии) ■■ получили известие о казни старшего брата. Десятки лет прошли с тех пор, но и теперь я хорошо вижу выражение лица Владимира Ильича в ту минуту и слышу его голос: «Нет, мы пойдем не таким путем. Не ■■■■ путем надо идти». И он стал подготавливать себя ■ тому пути, который, по его мнению, должен был привести и действительно привел к победе»².

Изучить марксизм для Ленина вовсе ■■ значило только лишь по книгам, по произведениям Маркса и Энгельса усвоить эту теорию. В то время он не ■■■ еще прочесть письмо Энгельса к Вере Засулич от 23 апреля 1885 г., которое приведено выше; оно еще ■■ было опубликовано. Своим гениальным чутьем 17-летний Ленин уже тогда понимал, каким путем надо идти. Этот путь — единственно правильный, марксистский путь — есть применение теории Маркса к экономической и политической обстановке России того времени; Ленин глубоко понимал, что только достигнув этого умения, ■■ сможет найти ту выдержанную ■ последовательную революционную тактику, которая единственно может привести рабочий класс к победе. И Ленин взялся за глубокое ■ детальнейшее изучение экономических ■ политических условий России, русской конкретной

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXVII, стр. 461—462.

² Д. И. и М. И. Ульяновы, О Ленине, стр. 9, М., 1934 ■

созданы неограниченные возможности для того, чтобы наши руководящие кадры успешно овладевали марксистско-ленинской теорией, изучили историю партии, труды Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина. Для того, чтобы овладеть теорией марксизма-ленинизма, надо лишь проявить желание, настойчивость и твердость характера в достижении этой цели. Если можно успешно овладеть ~~тремя~~ науками, как, например, физика, химия, биология, то тем более нет оснований сомневаться, что ~~они~~ полностью овладеть наукой марксизма-ленинизма»¹.

Навыки самостоятельной работы по овладению знаниями были у Ленина ~~такими же~~, как и у Маркса, как и у Энгельса.

Вот небольшой пример того, ~~как~~ Ленин ~~в~~ молодые годы работал над собой. Выработывая навыки самостоятельного чтения, он научился прежде всего отбрасывать все то, что ~~было~~ правильным занятиям. Владимир Ильич рассказывал Крупской: «Когда был гимназистом, стал увлекаться коньками, но уставал, после коньков спать очень хотелось, ~~и~~ заниматься, бросил». Очень любил Владимир Ильич игру в шахматы, но тоже бросил: ~~они~~ чересчур захватывают, это мешает работе». К изучению иностранных ~~языков~~ он относился точно так же, ~~как~~ Маркс и Энгельс, занимаясь прежде всего ~~теми~~ языками, которые ему нужны были для революционной работы. «Одно время я очень увлекался латынью, — рассказывал ~~он~~ Надежде Константиновне. — Стало ~~еще~~ другим занятиям, бросил». В то ~~же~~ время ~~он~~ с усиленным рвением стал заниматься немецким языком, как только начал читать Маркса: с самого ~~начала~~ своей работы ~~он~~ стремился к тому, чтобы читать на языке оригинала, не в переводах.

Аккуратность, точность в работе — качества, которыми в высокой мере обладал Владимир Ильич, — выработались у него с самого раннего возраста, ~~еще~~ со школьных лет. Брат Владимира Ильича, Д. И. Ульянов, рассказал в ~~своих~~ воспоминаниях, как Владимир Ильич писал свои ~~статьи~~.

«Когда задавали ~~ему~~ дом сочинения, он никогда не ~~писал~~ их накануне подачи, наспех, просиживая из-за этого ночь, ~~как~~ это делало большинство его товарищей — гимназистов. Наоборот, как только объявлялась тема и назначался

¹ О ~~этом~~ партийной пропаганде в ~~Москве~~ ~~и~~ ~~Ленинграде~~ «Краткого курса истории ВКП(б)». Постановление ЦК ВКП(б), стр. 6—7, 1938 г.

для написания срок, обычно двухнедельный, Владимир Ильич сразу брался ■ работу. Он составлял ■ четвертушке бумаги план сочинений с введением и заключением. Затем брал лист бумаги, складывал его ■■■■■ в длину ■ на левых полосах листа набрасывал черновик, проставляя буквы ■ цифры согласно составленного плана. Правые полосы листа или широкие поля оставались чистыми. На них в последующие дни он вносил дополнения, пояснения, поправки, ■ также ссылки на литературу — смотри там-то, страница такая-то.

Постепенно, день за днем, правые полосы листа первоначального черновика испещрялись целым рядом пометок, поправок, ссылок и т. д. Затем, незадолго до срока подачи сочинения, он брал чистые листы бумаги и писал все сочинение начерно, справляясь со своими ■■■■■ в различных книгах, которые у него уже были припасены заранее. Теперь ему оставалось только взять чистую тетрадь ■ переписать чернилами набело ■■■■■ обработанное ■ готовое сочинение»¹.

Эту свою привычку — всю основную работу над сочинением производить при составлении планов ■ конспектов сочинений Владимир Ильич сохранил и впоследствии. Большинство его конспектов имеет широкие поля, куда при обдумывании статьи или брошюры он вносил поправки, ссылки на источники и т. п.

Очень ценил всегда Владимир Ильич работников, умеющих работать *организованно*, обдумывая и подготавливая заранее ■■ детали работы. Из рассказа о том, ■■■ он писал свои сочинения, ■■ видим, что он со школьной скамьи выработал у себя эту привычку заранее, в процессе обдумывания сочинения, готовить все источники, чтобы ■■ время ■■■■■ они были уже у него под рукой. В последующей жизни эту способность планомерно организовать свою работу Владимир Ильич развил до высокого мастерства. В исключительно трудных условиях, ■ глуши, в далекой ссылке ■■■■■ он свою историческую книгу «Развитие капитализма в России», сумев собрать и подготовить заранее весь нужный для этой книги материал. Свою личную библиотеку и свой архив Владимир Ильич организовывал всегда так, чтобы ■■■■■ под рукой все необходимые для работы справки во всех отраслях его многосторонней деятельности.

Кабинет В. И. Ленина ■ Кремле, копию которого мы мо-

¹ Д. И. ■ М. И. Ульяковы, О Ленине, стр. 6.

жем видеть в Музее Ленина, является замечательным примером того огромнейшего значения, которое придавал всегда Владимир Ильич организованности в работе, активному созданию необходимых для работы условий.

Зашедший в кабинет Владимира Ильича не всегда сразу отдаст себе отчет, какое громадное количество материала в нем сосредоточено. Владимир Ильич строил его по своему масштабу: все материалы, необходимые ему для самой широкой осведомленности в деле руководства всемирным революционным движением и управления советским государством, должны были быть под рукой и иметь свое определенное место, чтобы не пришлось тратить пошлости поиски какого-нибудь справочника ни одной лишней секунды.

Библиотека, находившаяся в кабинете В. И. Ленина в Кремле, составила в большей части из изданий, носящих справочный, подсобный характер. Просматривая книжные новинки, присылаемые ему в очень большом количестве со всех концов, Владимир Ильич отбирал то, что могло ему пригодиться в дальнейшей работе, и сам указывал всегда, что должно быть оставлено в кабинете и куда положено. Кроме того, он следил по каталогам за выходящими русскими и заграничными изданиями, отмечая книги и журналы, которые просил затем ему достать для его библиотеки. Сохранял также Владимир Ильич и газеты, делая пометки в интересующих его статьях.

Точно так же он относился и ко всем получаемым им бумагам: «Это может еще понадобится», «оставить пока здесь», «сохранить в особой обложке», — такими резолюциями он бумагам создавал подсобный, иногда «неспешный», ввиду громадной спешности очередных вопросов, материал для будущей работы. Все это хранилось в кабинете в строго определенных, большей частью им указанных местах.

По работе В. И. Ленина мы можем еще раз убедиться в том, что память — это такое свойство человека, которое при желании, настойчивости, упорной тренировки безмерно развивать и укреплять. Память у Владимира Ильича, так же как у Маркса и Энгельса, была необыкновенной. Мы судить об этом хотя бы по тому, как он, находясь в труднейшие условия для работы — в тюрьму, в ссылку, имея под рукой необходимых справочных материалов, умел по памяти восстановить только списки прочитанных книг, и то, в каком журнале прочел ту или иную заинтересовавшую его статью. В работах,

которые Ленин писал, живя в Сибири, в селе Шушенском, в 1897—1899 гг., и позже, на границе, можно найти ссылку на какой-либо номер журнала, прочитанного им за период его жизни в Казани и Самаре, в 1887—1893 гг. Это значит, разумеется, что Ленин цитировал по памяти: научная добросовестность и тщательность в работе Ленина были так высоки, как и у Маркса. Но хорошо то, что читал раньше, и через своих родных и друзей, а также в библиотеках, если они имелись, Ленин искал себе для справки, для цитаты ту литературу, в которой мог найти нужные ему сведения.

Свою гигантскую работоспособность, свою так хорошо известную всем, его, неутомимость Ленин с первых шагов своих занятий теорией во много раз усилил и подкрепил строжайшей плановостью, систематичностью своей работы. «Читать вообще» — мало проку, говорил Владимир Ильич. Надо заниматься регулярно и систематически. Он умел организовать знания, накапливая постепенно, так же как Маркс и Энгельс, в процессе чтения нужный ему для дальнейшей теоретической работы фактический материал, умел организовать свою память, свое рабочее время. Терпеть мог Владимир Ильич пустого времяпрепровождения, пустой болтовни. Его время было всегда строго рассчитано и распределено по часам, и в те часы, которые полагались для работы, он не тратил ни одной лишней минуты на что-либо другое.

Привычку составлять конспекты, делать выписки из книг, журналов и газет Владимир Ильич усвоил себе тоже с юношеских лет. Н. К. Крупская писала в одной из своих статей о В. И. Ленине:

«Как-то, просматривая мою брошюрку «Организация самообразования», он сказал, что я права, когда говорю, что надо записывать только самое необходимое — у него другой опыт»¹.

Этот опыт ясно виден во всех работах Ленина: он не только выписывал при чтении все те факты, которые могли ему понадобиться для его будущих работ. Он эти факты систематизировал, сопоставлял с другими, отводил им их историческое место, при накоплении новых фактов он возвращался к ним и снова, рассматривая их в связи с этими новыми фактами, в их историческом развитии, делая при этом свои выводы и обобщения.

¹ Н. К. Крупская, Будем учиться работать у Ленина, стр. 10, 1933 г.

Как делал [] книг [] газет Владимир Ильич, что именно его интересовало при чтении, [] факты он хотел сохранить [] запомнить — обо [] этом [] можем судить по тем многочисленным образцам, которые опубликованы в «Ленинских сборниках».

Возьмем для примера начало 1905 г., начало первой русской буржуазной революции. Ленин [] это время жил [] границей, [] громадную работу по руководству партией, по подготовке III съезда, продумывал во [] деталях тактику большевистской партии [] этом новом этапе революционной борьбы. Он [] только писал целый ряд руководящих статей для каждого номера большевистской газеты «Вперед», но тщательно редактировал все помещаемые [] газете статьи, заметки и корреспонденции, сам читал корректуру газеты, вел наряду с этим огромную переписку с Россией.

Все мысли Ленина были [] подготовкой вооруженного [] в России, выработкой наилучшего плана организации восстания. [] это время, пишет Н. К. Крупская, Владимир Ильич «не только перечитал и [] тщательным образом проштудировал, продумал все, что [] Маркс и Энгельс о революции и восстании,— он прочел не мало [] [] военному искусству, обдумывая со всех сторон технику вооруженного восстания, организацию его. Он [] делом гораздо больше, чем это знают...»¹

Одновременно со всей этой колоссальной, напряженнейшей работой Ленин успевал не только просматривать огромное количество русских [] иностранных газет [] журналов, за которыми он всегда [] следил, но и делать многочисленные, часто очень подробные конспекты и выписки из различных книг, статей и заметок. Интересно посмотреть, что именно выписывал Владимир Ильич из газет и журналов, так как это дает [] возможность изучить систему его работы.

В XXVI «Ленинском сборнике», например, в котором напечатана сохранившаяся, вероятно, далеко не полная, часть [] Ленина из газет [] журналов этого периода, [] видим, что среди большого [] выписок [] событиях [] России встречаются подробные конспекты статей о развитии телефонов и телеграфов [] Соединенных Штатах [] о концентрации электроснабжения, с выпиской цифровых данных [] конкретных фактов из [] статей, напечатанных

¹ Н. К. Крупская, Воспоминания о Ленине, стр. 90, 1934 г.

в «Инженерном приложении» к английской газете «The Times»; Ленин выписывает ~~такие~~ цифровые данные ~~по~~ годам ~~и~~ странам о часовом производстве в Англии и Америке из «Финансового и коммерческого приложения» ~~и~~ той же газете, озаглавив свою заметку: «Небезынтересные данные ~~о~~ росте производительных сил в Америке против Европы. Часовая промышленность». Заметка заканчивается словами: «К сожалению, нет описания производства; ~~и~~ статье преобладают торговые данные»¹.

Есть еще ряд подобных заметок, ~~и~~ имевших прямого отношения ~~и~~ тому, что ~~они~~ занимало все мысли Владимира Ильича в эти горячие революционные дни.

Это показывает ~~также~~ также ту замечательную способность Ленина, ~~в~~ которой ~~он~~ писали выше, думать ~~и~~ своей будущей работе, организовывать свои знания для нее, изучать современную экономику, накапливать факты ~~и~~ сведения из всех областей науки ~~и~~ техники, ~~и~~ жалея для этого никогда ~~ни~~ времени, ни сил. На этом примере мы особенно наглядно можем это видеть.



Так ~~и~~ ~~и~~ и Маркс, Ленин, работая над книгой, изучает не только данную книгу, но и все источники, всех авторов, ~~и~~ которых ссылается автор данной книги, ко всем приводимым ~~и~~ книге фактам и выводам относится критически, самостоятельно их проверяя. Критический, марксистский подход к изучаемому автору требует оценки автора, определения того, с каких классовых позиций он освещает факты, правильно ли он эти факты излагает. Книги пишут люди, а люди принадлежат ~~и~~ различным классам, защищают ~~и~~ интересы. Умение различить, интересы какого класса защищает автор той ~~и~~ иной книги, умение взять от автора каждой книги все то ценное, фактическое, что ~~и~~ дает, ~~и~~ отсеять все вредное, реакционное,— обязательно для марксиста. Об ~~этом~~ много раз писал и говорил Ленин, и так ~~и~~ он сам подходил к каждой книге.

Для ~~этого~~ этого отношения Ленина ~~и~~ книгам, к науке, ~~и~~ теориям, которые в них заключаются, особенно много дает его замечательный труд «Материализм ~~и~~ эмпириокритицизм». Ленин писал свою книгу ~~и~~ период столыпинской реакции, когда поражение революции 1905 г. породило распад и разложение в среде попутчиков революции, особенно в среде интеллигенции.

¹ «Ленинский сборник» XXVI, стр. 281—282.

«В области философии усилились попытки «критики», ревизии марксизма, а также появились всевозможные религиозные течения, прикрытые якобы «научными» доводами.

«Критика» марксизма стала модой.

Все эти господа, несмотря на всю их разношерстность, преследовали одну общую цель — отвратить массы от революции»¹.

В это время некоторые, называвшие себя марксистами, но не бывшие ими на деле, интеллигенты (Богданов, Базаров, Луначарский и др.) под видом «защиты» теоретических основ марксизма стали нападать на диалектический материализм и дошли до того, что начали проповедывать необходимость создания новой религии. Они опирались на учение идеалистов Маха и Авенариуса, выдавая это учение за «философию современного естествознания».

«Наши махисты все увязли в идеализме», — писал о них В. И. Ленин, — а «...идеализм философский есть... дорога к поповщине»².

Это были перерожденцы, в корне враждебные марксизму, враждебные революции. В 1909 г. те из них, которые примкнули к большевикам, были исключены из большевистской партии.

Ленин придавал всегда исключительно большое значение самой широкой пропаганде диалектического материализма и всю жизнь работал над изучением и пропагандой диалектики как метода, теории познания. Для того чтобы разбить этих перерожденцев периода столыпинской реакции и не позволить им спекулировать на незнании русских рабочих с естествознанием и философией, Ленин с совершенством овладел естествознанием, особенно физикой, а также перечитал огромное количество книг по философии, начиная от древних философов и до последних дней. Вооружившись, таким образом, знанием точных научных данных, изучив все оттенки мировоззрений всех современных ему ученых и философов, Ленин с простым и ясным изложением, доступном для понимания каждого сознательного, передового рабочего, раскрыл все величайшее значение диалектического материализма как философии современного естествознания и чрезвычайно ярко и наглядно показал, «на чем свихнулись люди, преподносящие под видом марксизма нечто невероятно сбивчивое, путанное и реакционное»³.

¹ Краткий курс истории ВКП(б), стр. 97.

² Ленин, т. XIII, стр. 282 и 304.

³ Там же, стр. 12.

Ленин доказал в этой своей книге, что перерожденчество русских махистов целиком основано на отказе от революции, от партийности и теории. Он показал также, в какую пропасть может завести невежество, неумение самостоятельно разбираться в теории, в оттенках различных взглядов, точных, конкретных данных науки.

«Несчастье русских махистов, вздумавших «примирять» с марксизмом, в том и состоит,— пишет Ленин,— что они доверились раз реакционным профессорам философии и, доверившись, покатались по наклонной плоскости... Ни единому из этих профессоров, способных давать самые ценные работы в специальных областях химии, истории, физики, нельзя верить ни в едином слове, раз речь заходит о философии. Почему? По той причине, по которой ни единому профессору политической экономии, способному давать ценные работы в области фактических, специальных исследований, верить в одном слове, раз речь заходит об общей теории политической экономии. Ибо эта последняя — такая партийная наука в современном обществе, и гносеология. В общем и целом профессора-экономисты что иное, как ученые приказчики класса капиталистов, и профессора философии — ученые приказчики теологов».

«Задача марксистов,— пишет дальше Ленин,— и тут и суметь усвоить себе и переработать те завоевания, которые делаются «приказчиками» (вы не сделаете, например, ни шагу в области изучения новых экономических явлений, пользуясь трудами этих приказчиков),— и уметь отсечь их реакционную тенденцию, уметь вести свою борьбу со всей линией враждебных и классов»¹.

Это слепое доверие к тому, что в книге написано, Ленин разоблачал всегда во всем с исключительной силой и настойчивостью. Он учил непримиримому отношению к малейшим отклонениям от марксизма, той науки, которая «выражает коренные интересы рабочего класса» (Сталин).

С самого начала своей теоретической работы Ленин воспринял теорию Маркса творчески, как руководство к действию, гениальный метод, требующий, «чтобы всякая программа была точной формулировкой действительного

¹ Ленин, т. XIII, стр. 279—280.

процесса». В то время как «субъективные социологи» — народники «начинают с утопии» и берутся судить о русской действительности, не изучая фактов, не имея ни малейшего представления ни об истории, ни об экономике России, русские марксисты создают теорию, основанную на детальном и подробном изучении русской истории и действительности.

Всякий, кто внимательно читает произведения Ленина, знает, какими живыми и многоговорящими становятся под пером Владимира Ильича длинные колонки «сухих цифр». Статистика для Ленина, как и для Маркса, была орудием революционной борьбы. С ее помощью он нанес врагам марксизма — народникам сокрушительный удар, так наглядно превративший все их «учение» в пустышку, что каждый сознательный рабочий мог видеть всю вздорность и оторванность от жизни этого «учения».

Поражает не только то огромное количество статистических материалов, которое изучил Владимир Ильич для доказательства верности марксистского взгляда на русскую действительность, но и его умение этот материал собирать, организовать его получение в тогдашних сложнейших условиях русской жизни, особенно же то гениальное мастерство, с которым он цифры, собираемые зачастую народниками, сумел обратить против них самих. Пользуясь статистическими данными, почерпнутыми им у народнических писателей, Владимир Ильич тщательно проверял сам эти данные, сопоставляя их с целым рядом других работ. Он вскрывал ошибки и намеренную подтасовку фактов, составляя новые таблицы, по-иному располагая их данные, — и побивал их же цифрами, доказывая неопровержимо, что выводы народников ни в каком соответствии с фактами конкретной русской действительности не состоят и что эти факты опровергают народнические теории.

В книге «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» Владимир Ильич писал, что русские марксисты основывают свои воззрения на верности и соответствии с действительностью и историей данных, т. е. русских, общественно-экономических отношений. Овладевая марксистским методом, изучая русскую историю и ее особенности по сравнению с другими странами, проверяя взгляды народников, Владимир Ильич терпеливо, настойчиво и детально изучал окружавшую его конкретную действительность, «живую жизнь», как он любил говорить, конкретных, живых людей и их отношения. Живя в деревне под Самарой в молодые годы, он много общался с кре-

ствиями, подолгу беседовал с ними, выясняя их положение в таких же мельчайших подробностях, с той же тщательностью, как Энгельс ■ дни своей молодости изучал положение рабочих в Англии. Живя ■ городе, ■ использовал всякую возможность, чтобы завязать знакомство ■ людьми, от которых он мог бы почерпнуть живой опыт борьбы предыдущего поколения революционеров.

Интересен рассказ А. И. Ульяновой о том, как умел Владимир Ильич изучать крестьянство, его различные слои и типы. Много материала почерпал Владимир Ильич из рассказов М. Т. Елизарова, мужа Анны Ильиничны, происходившего из крестьян Самарской губернии и сохранившего тесную связь со своими односельчанами. «Беседовал он и со старшим братом Марка Тимофеевича, Павлом Тимофеевичем. Это был так называемый «крепкий» крестьянин, разбогатевший арендой близлежащих удельных (т. е. принадлежащих царскому дому) земель и пересдачей ■ крестьянам... Как все люди его типа, он стремился к округлению капиталов, лез в купцы, чего позднее и добился. Помню, что меня удивляло, как подолгу, с каким интересом мог говорить Володя с этим полуграмотным, чуждым каких бы то ни было идеалов, кулаком, и лишь позднее поняла я, что ■ почерпал у него данные ■ ■ ■ крестьян, о расслоении, идущем среди них, о взглядах ■ стремлениях этой экономической верхушки деревни. Заразительно, как всегда, хохотал он над некоторыми рассказами купца, и тот был чрезвычайно доволен оказываемым ему вниманием и проникнут большим уважением к уму Владимира Ильича. Но ■ не мог понять, что хохочет Володя часто не над тем, как ловко устраивают свои делишки деревенские купчины, а над народниками, над их наивной верой ■ крепость крестьянского уклада, в крепость общины...» ■

Если мы раскроем такой труд Владимира Ильича, как «Развитие капитализма в России», мы, рядом с ссылкой на данные статистических источников, найдем также, в дополнение и подкрепление приводимых ■ точных данных, ссылки на литературные произведения Глеба Успенского, Короленко, Мамина-Сибиряка.

Это указывает нам, ■ умел Владимир Ильич почерпнуть нужные ему сведения ■ самых разнообразных источников, включая ■ художественную литературу.

Родные Владимира Ильича вспоминали, что, будучи гим-

¹ А. И. Ульянова-Елизарова, Воспоминания об Ильиче, стр. 41—42, 1934 г.

назистом, он очень увлекался Тургеневым. А. И. Ульянова писала, что ей тогда даже как-то странно казалось, ■■■ мог Владимир Ильич часами читать и перечитывать Тургенева.

Для нас ясно, что ■■■■ удовольствия, которое испытывал Владимир Ильич при чтении Тургенева, как большого художника, он извлекал при этом чтении также много пользы для себя, изучая те социальные отношения и типы русской действительной жизни, которые ■ таких ярких, надолго запоминающихся образах описывал Тургенев. В сочинениях Ленина мы часто можем встретить сравнение с тем или ■■■■ тургеневским типом.

В статье «Памяти графа Гейдена» (июль 1907 г.), в которой Ленин с гневом и ненавистью разоблачает холопство «бывших марксистов» Прокоповича, Кусковой и др., поместивших в их газете «Товарищ» некролог якобы «благородному», «образованному», «гуманному»... контрреволюционному помещику графу Гейдену, есть такие строки:

«Это умиление гуманностью Гейдена заставляет ■■■ вспомнить не только Некрасова и Салтыкова, но ■ «Записки охотника» Тургенева. Перед ■■■■ — цивилизованный, образованный помещик, культурный, с мягкими формами обращения, с европейским лоском. Помещик угощает гостя вином и ведет возвышенные разговоры. «Отчего ■■■■ не нагрето?» спрашивает ■■■ лакея. Лакей молчит и бледнеет. Помещик звонит и, ■■■ ■■■■ ■■■■ голоса, говорит вошедшему слуге: «Насчет Федора... распорядиться».

Вот вам образчик гейденовской «гуманности» ■■■■ гуман-■■■■ à la Гейден. Тургеневский помещик тоже «гуманный» человек... по сравнению с Салтычихой, например, настолько гуманен, что не идет сам ■ конюшню присматривать ■■ тем, хорошо ли распорядились выпороть Федора. Он настолько гуманен, что не заботится о ■■■■■■ в соленой воде розог, которыми секут Федора. Он, этот помещик, не позволит себе ■■ ударить, ■■■ выбрать лакея, он только «распорядится» издала, ■■■ образованный человек, в мягких и гуман■■■■■ формах, без шума, без скандала, без «публичного оказательства»...¹

Так тургеневский яркий образ крепостника-помещика помог Владимиру Ильичу в наиболее наглядной форме показать всю гнусность лакействующих «около-кадетских» подголосков, поющих дифирамбы подобному же помещику.

¹ Ленин, т. XII, стр. 9—10.

Одной из самых характерных, отличительных черт Ленина в его теоретических занятиях было то, что он никогда ни-
какого предмета не считал для себя окончательным, никогда не переставал работать над овладением дальней-
шим развитием теории.

Мы знаем, каким горячо убежденным, широко и всесто-
ронне образованным марксистом приехал Владимир Ильич
23 лет в Петербург в 1893 г. «Необыкновенно глубокое зна-
ние Маркса,— говорится в «Кратком курсе истории
ВКП(б)»,— умение применять марксизм к экономической и
политической обстановке России того времени, горячая,
несокрушимая вера в победу рабочего дела, выдающийся
организационный талант — все это сделало Ленина при-
знанным руководителем петербургских марксистов»¹.

И вот, сразу же по приезде в Петербург Владимир Ильич
направляется в Публичную библиотеку, окружает себя кни-
гами, берется снова за Маркса и Энгельса, снова углуб-
ляется в детальнейшее изучение опыта мирового революци-
онного движения и конкретной русской действительности.

Целыми днями просиживал Владимир Ильич в Публич-
ной библиотеке, ищет об этом периоде его работы
Н. К. Крупская; кроме того, «он брал из библиоте-
ки Вольно-экономического общества и из ряда других»².

Ленин «советовался с Марксом», как он выразился одна-
жды, по всем возникавшим перед ним боевым задачам мо-
мента, при каждом из условий борьбы. Он именно
«советовался», подробно изучая и сходство и различие той
обстановки, в которой и о которой писал Маркс, и тех
условий, к которым надо было применять советы Маркса приме-
нять.

Задумав большой труд, который должен был на фактах
русской конкретной действительности доказать и всесто-
ронне обосновать утверждение марксистов, что Россия уже
вступила на капиталистический путь развития, Ленин еще
в Самаре начал его разработку, а приехав в Петербург,
тотчас же начал за собирание литературы, составление
конспектов и предварительных набросков отдельных частей
этой большой работы.

Центральным вопросом, по которому тогда шли споры
с народниками, был вопрос об образовании внутреннего

¹ Краткий курс истории ВКП(б), стр. 17—18.

² Н. К. Крупская, Ленин в библиотеках, стр. 10, 1934 г.

рынка для крупной промышленности в России. На эту тему Ленин написал последовательно несколько работ, подвергая в каждой новой работе этот вопрос все более углубленному, все более детальному исследованию.

Одной из первых работ Ленина на эту тему была рукопись прочитанного им в ноябре 1893 г. реферата под заглавием «По поводу так называемого вопроса о рынках». Рукопись ■■■ была найдена и опубликована только ■ 1937 г., в ■ же годы она имела довольно широкое по тому времени распространение, особенно в Петербурге, в виде рукописной тетрадки, ходившей тайно по рукам среди русских марксистов.

Из этого первого гениального наброска Ленина вырос позднее капитальный труд «Развитие капитализма в России», окончательно завершивший идейный разгром народничества. Непосредственным поводом ■ составлению этого реферата послужило ошибочное выступление одного петербургского марксиста, Г. Б. Красина, ошибки которого шли по ■■■ либерально-народнических воззрений. Ленин положил ■ основу этой работы исследование Маркса ■ II томе «Капитала», а также свои собственные выводы, сделанные им на основании изучения и разработки материалов земско-статистических сборников по различным уездам и губерниям России.

Этой своей работой Ленин, таким образом, уже в 1893 г., вскоре же по приезде в Петербург, вооружил революционных марксистов научной основой для борьбы с народниками.

Следующей работой Ленина, ■ которой он подвергает дальнейшему исследованию вопрос о рынках, была его знаменитая ■■■■ «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» Сравнение той части книги, которая посвящена непосредственно вопросу ■ разложении крестьянства ■ образовании внутреннего рынка для крупной промышленности в России (III выпуск), с предыдущей работой — рефератом «По поводу так называемого вопроса ■ рынках», показывает нам, что для ■■■ Ленин изучил ■■■■■ новых статистических материалов, составил новые таблицы на основе этих данных. Если ■ реферате Ленин ссылается, в доказательство утверждения марксистов о расхождении крестьянства и росте внутреннего рынка, на данные семи статистических сборников ■ экономических исследований, то в этой работе он использует 20 таких трудов, освещая тот же вопрос и строя те же выводы ■ факти-

ческих данных и цифрах по другим уездам и губерниям России, по другим промыслам и т. п. Так, например, состав-
■ таблицы, показывающие развитие кустарных промыслов
■ Московской губернии, Ленин пользуется одним и тем же
«Сборником статистических сведений по Московской губ.»
для обеих своих работ. Но ■ реферате он дает цифры, от-
носящиеся ■ развитию *кружевных* промыслов, в книге
же — промыслов *кирпичных*; ■ первом он составляет таб-
лицу распределения рабочего скота в деревнях, ■ вто-
рой — таблицу разделения кустарных мастерских ■ числу
наемных рабочих. Все эти данные приводили к одним ■ тем
■ выводам о капиталистическом расслоении деревни, осно-
ванным на фактах, тщательно выверенных путем многих
сопоставлений по различным источникам ■ освещающих
вопрос с самых различных его сторон.

Эта теоретическая работа Ленина имела неоценимое про-
пагандистское ■ организующее значение ■ деле овладения
марксизмом и ■ будущих членов революционной
с.-д. партии. Она вооружила русских марксистов еще более
многосторонне разработанными научными данными для их
борьбы с народниками.

Следующим этапом работы Ленина над его сочинением
по вопросу о развитии капитализма в России была его
большая статья «Экономическое содержание народничества
и критика его в книге г. Струве» (1894—1895 гг.).

■ предисловии ■ сборнику «За 12 лет» Ленин прямо ука-
зывает, что статья эта во многих отношениях «является
конспектом позднейших экономических работ (особенно
«Развития капитализма»)»¹. ■ основу этой статьи, так же
как и его работы о рынках, положен реферат, прочитанный
Лениным осенью 1894 г. ■ небольшом кружке петербург-
ских марксистов.

Реферат носил заглавие «Отражение марксизма ■ буржу-
азной литературе» ■ был направлен против виднейшего
представителя «легальных марксистов» — Петра Струве.
Теоретической борьбе с ■ временными попутчиками,
которые представляли собой примазавшихся ■ рабочему
движению буржуазных интеллигентов, вырядившихся ■
«марксистские одежды»², Владимир Ильич с самого начала
их ■ уделил очень большое ■. Эти люди
■ борьбу с народниками, ■ с совершенно иных
позиций, нежели революционные марксисты, и ради ■

¹ Ленин, т. XII, стр. 59.

■ Краткий курс истории ВКП(б), стр. 22.

целей. «Это были,— писал Ленин,— буржуазные демократы, для которых разрыв с народничеством означал переход от мещанского (или крестьянского) социализма не к пролетарскому социализму, а для нас, а к буржуазному либерализму»¹.

Владимир Ильич придавал настолько важное значение этой своей работе, что нашел необходимым включить ее в сборник своих статей, вышедший в 1908 г. под заглавием «За 12 лет». «...Полемика со Струве,— писал он,— имеет значение поучительного образчика. Образчик этот показывает практически-политическую ценность непримиримой теоретической полемики»².

Мы видим ясно уже из этих нескольких фактах, что Ленин разрабатывал теорию не в кабинете, а в неустанной борьбе со всеми и всяческими врагами марксизма, не допуская ни малейших попыток свернуть рабочее движение с революционного пути, вооружая огромными знаниями единомышленников, сплачивая и организуя их для совместной борьбы.

За два неполных года, 1894 и 1895, наряду с интенсивнейшей пропагандистской и организаторской работой, Ленин собрал, работая в библиотеках и дома над книгами, журналами и различного рода каталогами, большое количество литературы для подготовки книги «Развитие капитализма в России». В этот период жизни в Петербурге, и во всей дальнейшей его жизни до победы пролетарской революции, ему приходилось соблюдать жесточайшую экономию в деньгах, отказывая себе решительно во всем. Он мог даже выписывать себе газеты, читая в библиотеке, обычно «за две недели назад». Но на покупке книг ему трудно было экономить: они нужны были ему для работы, и он тратил на них большую часть своих скудных средств.

Когда в декабре 1895 г. Владимир Ильич был арестован, он в первом из писем из тюрьмы попросил, чтобы ему прислали его книги. Он писал в этом письме от 14(2) января 1896 г. на А. К. Чеботаревой, что, занимаясь давно уже вопросом о рынках, он «подобрал некоторую литературу, составил план его обработки, кое-что даже написал, предполагая издать свою работу отдельной книгой, если превзойдет размеры журнальной статьи»³.

Решив продолжать эту работу в тюрьме, Владимир

¹ Ленин, т. XII, стр. 57.

² Там же, стр. 58.

³ Ленин, Письма к родным, 1894—1919, стр. 14, 1934 г.

Ильич составил ~~■ ■■■■■~~ длинный список книг, которые просил достать ■ различных библиотеках ~~или~~ купить ■ доставить ему в тюрьму. Этот список не сохранился; ■ указанном первом письме из тюрьмы Владимир Ильич дает его описание:

«Список книг разделен на две части, на которые делится и мое сочинение. А.—Общая теоретическая часть. Она требует меньше книг, так что ее ~~к~~ ~~■~~ в всяком случае надеюсь написать,—~~■~~ больше подготовительной работы. В.—Применение теоретических положений к данным русским. Эта часть требует очень многих книг. Главное затруднение представят: 1) земские издания. Впрочем, часть их у меня есть, ■ часть можно будет выписать (мелкие монографии), часть достать через ~~■■■■■■■■~~ статистиков; 2) правительственные издания — труды комиссий, отчеты и протоколы съездов и т. д. Это — важная вещь; доставать ~~■~~ труднее. Некоторые есть в библиотеке Вольно-экономического общества, кажется, даже большинство»¹.

А. И. Ульянова вспоминает, что ~~■~~ носила Владимиру Ильичу в тюрьму целые кипы книг, которыми был завален один угол его камеры.

«Владимир Ильич и в тюрьме проявлял свою всегдашнюю кипучую энергию,— пишет А. И. Ульянова.— Он сумел устроить свою жизнь так, что весь день был наполнен. Главным образом, конечно, научной работой. Обширный материал для «Развития капитализма» был собран ■ тюрьме. Владимир Ильич спешил с этим. Раз, когда ■ концу сидения я сообщила ему, что дело, по слухам, скоро оканчивается, ~~■~~ воскликнул: «Рано, ■ ~~■~~ успел еще материал весь собрать!»²

Владимир Ильич знал, что, если он будет сослан, ему ■ ссылки будет чрезвычайно трудно доставать нужную для его работы литературу.

■ ■ ■
Подчеркивая «необходимость, важность ■ громадность теоретической работы социал-демократов», Ленин писал в своей книге «Что такое «друзья народа», что этим он вовсе ~~■~~ хочет сказать, «чтобы эта работа ставилась на первое место перед *практической*,— тем менее, чтобы вторая откладывалась до окончания первой».

¹ Ленин, Письма к родным, 1894—1919, стр. 15—16, 1934 г.

² А. И. Ульянова-Елизарова, Воспоминания об Ильиче, стр. 67, 1934 г.

«Напротив, — писал Ленин. — На 1-ое место непременно становится всегда практическая работа пропаганды и агитации по той причине, во-первых, что теоретическая работа дает только ответы на те вопросы, которые предъявляет вторая. А, во-вторых, социал-демократы слишком часто, по обстоятельствам, от них не зависящим, вынуждены ограничиваться одной теоретической работой, чтобы не ценить дорого каждого момента, когда возможна работа практическая»¹.

Эти «не зависящие от социал-демократов обстоятельства», под которыми Владимир Ильич понимал тюрьмы, каторги и ссылки, то и дело вырывавшие революционных социал-демократов из практической работы, он умел обходить, так же как и товарищ Сталин позднее, не прекращая даже в тюрьме ни на один день своей не только теоретической, но и практической, организационной и пропагандистско-агитационной работы. «Нет такой хитрости, которой нельзя было бы перехитрить», — любил говорить Владимир Ильич. И в тюрьме и в ссылке он вел не одну только «легальную» научную работу, но и писал листовки, агитационные брошюры и статьи. В тюрьме он написал молюком между строк медицинской книги свой первый проект программы партии и объяснительную записку к ней.

До своего ареста в декабре 1895 г. Владимир Ильич вел большую пропагандистскую работу, занимаясь в кружках с передовыми рабочими Петербурга.

«Ленин пользовался горячей любовью передовых рабочих, которыми он работал в кружках»².

Чрезвычайно ценны воспоминания рабочих, слышавших Ленина хотя бы один раз, особенно же тех, которые занимались под его личным руководством в рабочих кружках. Все они отмечают прежде всего простоту и понятность, с которой он излагал основы учения Маркса.

С большой любовью вырашивал Владимир Ильич таких передовиков-рабочих, передавая им свои знания, свою безграничную веру в победу рабочего класса, зажигая своей революционной страстью. Он не порывал с ними в дальнейшей работе. Слушатели его лекций в кружках были активными корреспондентами газеты «Искра», верными помощниками Ленина по строительству партии, работая часто непосредственно по его поручениям. Одним из таких воспитанников Ленина, стойким и активнейшим революцио-

¹ Ленин, т. I, стр. 192, примечание.

² Краткий курс истории ВКП(б), стр. 18.

нером был рабочий И. В. Бабушкин, расстрелянный ■ на-
чале 1906 г. царскими генералами.

■ 1902 г. по совету Ленина Бабушкин ■■■■■■■■■■ о своей революционной работе. В этих воспомина-
ниях он описывает и занятия того кружка, в котором он
учился марксизму под руководством Владимира Ильича.

«Наши лекции,— писал И. В. Бабушкин,— носили харак-
тер очень живой, интересный, ■■■■ все бывали очень до-
■■■■■ этими лекциями ■ постоянно восхищались умом на-
шего лектора».

Он вспоминает также, что Владимир Ильич ■■ время за-
нятий старался приучать своих слушателей самостоятельно
выступать, вызывая «желание завязать спор, и тогда под-
задоривал, заставляя одного доказывать другому справед-
ливость своей точки зрения».

Вместе с тем Владимир Ильич приучал рабочих ■ ■ са-
мостоятельной агитационной работе, учил готовиться к ней,
добывая материалы ■ положении рабочих на фабриках и
заводах.

«Мы получали от лектора листки с разработанными во-
просами, которые требовали от нас внимательного знаком-
ства ■ наблюдения заводской и фабричной ■■■■■. И вот ■■
время работы на заводе часто приходилось отправляться
в другую мастерскую под разными предлогами, но ■■
деле — за соби́ранием необходимых сведений посредством
наблюдений, а иногда, при удобном случае, ■ разговоров.
Мой ящик для инструмента был всегда набит разного рода
записками, и ■ старался ■■ время обеда незаметно перепи-
сывать количество дней и заработков в нашей мастер-
ской»¹.

На основании этих собранных самими рабочими материа-
лов писались агитационные листовки. К ■■■■■■■■■■ этих
листовок привлекались ■■■■ рабочие. Как *организатор* под-
ходил Ленин ■ своей пропагандистской работе, приучая
своих учеников смотреть ■■ теорию, как на *руководство*
к действию.

Ленин тщательно изучал каждого своего слушателя, изу-
чал условия труда на заводе, ■■ котором работают его уче-
ники, их быт, все возникающие между рабочими ■ предпри-
нимателем конфликты. Поэтому его занятия в кружках
были всегда построены на примерах, близко ■■■■■■■■■■ слу-
шателям. К своим обязанностям пропагандиста он отно-

¹ Воспоминания И. В. Бабушкина (1893—1900 гг.), стр. 51, Л.,
1925 г.

сил ся с исключительной серьезностью и был ■ высокой степени требователен ■■ ■ себе самому, так ■ к своим ученикам. Он много работал над тем, чтобы сделать свое изложение теории Маркса, как устное, так и письменное, ■ статьях ■ брошюрах как можно более простым, понят- ■■■ ■ доступным каждому рабочему. «Я ничего так ■ желал бы, ■■ о чем так много не мечтал, как о возможности писать для рабочих»¹, — писал он ■ одном из своих писем из ссылки. Он ■■ переставал учиться этому всю жизнь и требование это предъявлял каждому пропагандисту.

В одном плане доклада Ленина в 1917 г. есть такая фраза: «Максимум марксизма = максимум популярности ■ простоты»². Эти два требования для него были неразрывны, без соединения ■■ не может быть пропагандистской работы.

Хорошо разъясняет эту мысль небольшой незаконченный отрывок рецензии Ленина, написанной им ■ 1901 г. по поводу журнала «Свобода».

Вот этот отрывок:

«Журнальчик «Свобода» совсем плохой. Автор его... претендует на популярное писание «для рабочих». Но это не популярность, а дурного тона популярничанье. Словечка нет простого, ■■ с ужимкой... Без выкрутас, без «народных» сравнений ■ «народных» словечек — вроде «ихний» — автор не скажет ни одной фразы. И ■■■ уродливым языком разжевываются без новых данных, без новых примеров, без новой обработки избитые социалистические мысли, умышленно вульгаризируемые. Популяризация, сказали бы мы автору, очень далека от вульгаризации, от популярничанья. Популярный писатель подводит читателя ■ глубокой мысли, ■ глубокому учению, исходя ■■ самых простых и общеизвестных данных, указывая при помощи несложных рассуждений или удачно выбранных примеров главные выводы из этих данных, наталкивая думающего читателя ■■ дальнейшие и дальнейшие вопросы. Популярный писатель не предполагает не думающего, не желающего или ■■ умеющего думать читателя, — напротив, он предполагает в неразвитом читателе серьезное намерение работать головой ■■ помогает ему делать эту серьезную ■ трудную работу, ведет его, помогая ему делать первые шаги и уча итти дальше самостоятельно. Вульгарный писатель предполагает читателя не думающего и думать не способного, ■■ ■■

■ Ленин, т. XXVIII, стр. 17.

■ Ленин, т. XXX, стр. 331.

дилось беседовать с рабочими, которые по развитию были гораздо ниже меня (я все-таки кончил вечернюю школу, и мое образование равнялось приблизительно четырем классам реального училища, хотя воспитание у меня было пролетарское), так вот, ■ эти рабочие, и я — ■■ вынесли одно и то же впечатление: много было хороших людей тогда среди революционеров, но большей простоты в отношениях, чем у Ильича, ■■ замечалось ни у кого никогда.

Занимаясь с рабочими, Ленин внушал им мысль, что они сами должны становиться пропагандистами, агитаторами и брать в свои руки дело организации рабочих.

Рабочий В. А. Князев, занимавшийся ■ одним ■■ кружков, которым руководил Ленин, вспоминает свой разговор с ним:

«Вы, — сказал ему Владимир Ильич, — как непосредственный ■■■■ связанный с кружками, должны узнавать, что происходит на заводах, чем недовольны рабочие и кто в этом виновен. Вы должны знать интересы рабочих и как ■ ним подойти...

Вот вы организовали кружок. Сами ■■ должны стать выше их ■■ знанию, чтобы руководить. Вы должны больше читать, развиваться и развивать других. ■■ слышал, что вы любите ходить ■■ танцы, это бросьте, — надо работать во-всю. Вы должны развиваться политически, и тогда наслаждением будет для вас работа ■ кружке»¹.

Какое громадное значение придавал Владимир Ильич этой стороне работы пропагандиста — воспитанию самостоятельных активных партийных работников, показывают его многочисленные позднейшие высказывания в статьях ■ брошюрах. В некрологе на смерть своего лучшего ученика, рабочего И. В. Бабушкина, которого Владимир Ильич очень любил ■ высоко ценил, он писал в 1910 г.:

«И. В. Бабушкин — один ■■ тех рабочих-передовиков, которые ■■ 10 лет до революции² ■■■■ создавать рабочую социал-демократическую партию. Без неустанной, геройски-упорной работы таких передовиков в пролетарских массах РСДРП не просуществовала бы не только десяти лет, но ■ десяти месяцев»³. Народными героями ■■■■■ Ленин рабочих, подобных Бабушкину.

С гордостью ■ партию вспоминал также Владимир

¹ «Рабочие и крестьяне ■ Ленине», стр. 70, ИМЭЛ, 1933 г.

² Ленин имеет в виду революцию 1905 г.

³ Ленин, т. XIV, стр. 398.

Ильич в 1913 г. о работе воспитанников тех первых рабочих кружков, многими из которых он лично руководил в 1894—1895 гг.:

«Десятки и сотни рабочих (подобных покойному Бабушкину в Петербурге) не только слушали лекции в кружках, но сами вели агитацию уже в 1894—1895 годах, а затем переносили организации рабочих в другие города (основание екатеринославских организаций высланным из Питера Бабушкиным и т. п.)»¹.

О том, как тщательно готовился Владимир Ильич к своим пропагандистским выступлениям, говорит нам каждая его брошюра и статья, написанная им для рабочих, каждый его доклад на любом рабочем собрании.

Первой популярной брошюрой Ленина, написанной им в 1895 г. для рабочих, было «Объяснение о штрафах, взимаемых с рабочих на фабриках и заводах». Она составлена так, что каждая глава отвечает на вопрос, поставленный в заголовке. Если мы выпишем все эти заголовки, мы получим представление о плане, по которому брошюра написана.

Вот этот план:

I. Что такое штрафы?

II. Как прежде налагались штрафы и чем были вызваны эти штрафы?

III. По каким поводам фабрикант может налагать штрафы?

IV. Как могут быть штрафы?

V. Каков порядок наложения штрафов?

VI. Куда должны идти, по закону, штрафные деньги?

VII. На всех ли рабочих распространяются эти штрафы?

VIII. Заключение.

Уже из этого плана мы можем видеть, что Ленин подготовился к тому, чтобы дать рабочим всю сумму фактических знаний, которые необходимы для них, чтобы сознательно решить самим, что такое штрафы и что из себя представляет изданный правительством закон о штрафах.

Ленин сразу же и начинает свое изложение первой главы:

«Если спросить рабочего, знает ли он, что такое штрафы, то он, пожалуй, удивится такому вопросу. Как же ему знать штрафов, когда постоянно приходится платить их? Об чем тут спрашивать?

¹ Ленин, т. XVI, стр. 624.

Но это только кажется, будто тут нечего ■ спрашивать. А ■ самом деле большинство рабочих не имеет правильного понятия о штрафах»¹.

Чтобы дать это правильное понятие о штрафах, Ленин ■ ограничивается простым изложением выводов ■ революционных лозунгов, ■■ это обычно делалось ■ агитационных брошюрах.

Ленин изучает целый ряд источников. Он берет прежде всего газеты ■ 1885 и 1886 гг., чтобы выписать оттуда факты и цифры о знаменитой морозовской стачке 1885 г., после которой царское правительство вынуждено было издать закон, якобы ограничивающий произвольные штрафы. По этим газетам ■ дает коротенькое, но исчерпывающее описание рабочих волнений, стачки ■ суда над рабочими, приводя основные фактические и цифровые данные и иллюстрируя ■■■■■■ цитатами из газет. Выводы ■■ строит на фактах, они непосредственно вытекают из изложения фактической истории вопроса. Правительство испугалось и уступило; это «показывает нам, какая громадная сила заключается в соединенном протесте рабочих»². Этот вывод очевиден для каждого, прочитавшего три предыдущих странички второй главы брошюры о штрафах.

Перед тем как дать описание ■■■■■ 1886 г. о штрафах, Ленин дает ■■ второй главе еще более детализированный план дальнейшего изложения, для того чтобы читатель четко уяснил себе, ■■ какую сумму вопросов отвечает каждая глава.

Чтобы ознакомиться ■ законе ■ о штрафах, пишет Владимир Ильич, «надо разобрать следующие вопросы: 1) В каких случаях ■■ по ■■■■ поводам разрешает закон налагать штрафы? — 2) Каков по закону должен быть размер штрафов? 3) Каков порядок ■■■■■■ штрафов ука- ■■ ■ законе? — т. е. кто ■■ закону может назначать штраф? можно ■■ жаловаться на это? ■■■■ образом рабочему должно наперед объявить табель о штрафах? как должно записывать штрафы в книгу? — 4) На что должны идти, по закону, штрафные деньги? где ■■■ хранятся? Каким образом расходуются ■■ нужды рабочих ■ на ■■■■ именно нужды? Наконец последний вопрос, 5) На всех ли рабочих распространяется закон о штрафах?

Когда ■■ разберем ■■ эти вопросы, мы будем знать

¹ Ленин, т. I, стр. 365.

■ Там же, стр. 370.

■ только, что такое штраф, но и все особенные правила и подробные постановления русских законов о штрафах»¹.

И Ленин объясняет дальше, зачем это нужно знать рабочим:

«...Знать это необходимо рабочим, чтобы сознательно относиться к каждому случаю несправедливых штрафов, чтобы уметь разъяснить товарищам, почему существует та или другая несправедливость, — потому ли, что начальство фабрики нарушает закон, или потому, что в самом законе существуют такие несправедливые правила, — и чтобы сообразно с этим уметь выбрать подходящую форму борьбы против притеснений»².

Дальше Ленин изучает и использует в брошюре несколько источников: 1) самый закон, — поясняя, что это есть «Устав о промышленности», и перечисляя точно те статьи закона, в которых говорится о штрафах; 2) книгу А. А. Микулина: «Очерки истории применения закона 3 июня 1886 г. о найме рабочих на фабриках и заводах Владимирской губернии»; 3) статью Я. Т. Михайловского «Заработная плата и продолжительность рабочего времени на фабриках и заводах»; 4) доктора Пескова: «Отчет 1885 г. фабричного инспектора Владимирского округа».

Используя цифровые и фактические данные этих источников и подкрепляя их примерами, взятыми из газет и из личного знакомства с положением на фабриках и заводах через рабочих в кружках, Ленин так строит каждую главу, что основной вывод, вытекающий при чтении всех глав, о том, что «закон пристрастен, составлен к выгоде фабрикантов и несправедлив», полностью обоснован всем предыдущим изложением и рассмотрен со всех сторон. Этот вывод отнюдь не навязывается автором читателю, неизбежно делается самим читателем — настолько ясны и убедительны приводимые автором факты.

Мы видим на примере этой брошюры, как мастерски проводил в жизнь Владимир Ильич те указания, которые он делал для авторов популярных брошюр в приведенной выше незаконченной рецензии на журнал «Свобода». Брошюра о штрафах, написанная простым и простым языком, насыщена глубоким политическим содержанием, богата фактическим материалом и яркими примерами, взятыми из жизни.

Мы видим вместе с тем, что для того, чтобы писать *попу-*

¹ Ленин, т. I, стр. 370.

² Там же.

лярную брошюру, Владимир Ильич предварительно тщательно подготовился, изучил массу материалов, заботливо подобрал наиболее показательные цифры и примеры. Брошюра о штрафах может служить примером научной добросовестности, с которой Ленин подходил к своей пропагандистской работе и которой он требовал от каждого пропагандиста.

Брошюра о штрафах написана Лениным осенью 1895 г. Это был период, когда Ленин энергичнейшую организационную работу по подготовке создания революционной марксистской рабочей партии, готовил постановку рабочей газеты «Рабочее дело»¹, для которой писал статьи, тщательно готовил к ней материал. «Каждая строчка проходила через его руки», — вспоминает Н. К. Крупская.

Вел Владимир Ильич, мы знаем, в этот период и большую пропагандистскую работу, занимаясь сразу и нескольких рабочих кружках, устраивая собрания слушателей всех своих кружков и инструктивные собрания пропагандистов, вел это время интенсивную теоретическую работу, готовя свою книгу «Развитие в России».

Этот петербургский период работы Владимир Ильич охарактеризовал, по словам Н. К. Крупской, как период «чрезвычайно важной, но невидной по существу, незаметной работы». «Вопрос шел не о героических подвигах, и о том, как наладить тесную связь с массой, сблизиться с ней, научиться быть выразителем ее лучших стремлений, научиться быть ей близким и понятным и вести за собой»².

Близкая связь с массами, вера в массы, умение не только учить массы, и учиться у масс, составляет одну из самых характерных особенностей всей работы и Ленина и Сталина.

Вот что говорил об этой стороне работы В. И. Ленина товарищ Сталин:

«Теоретики и вожди партий, знающие историю народов, проштудировавшие историю революций от до конца, бывают иногда одержимы одной неприличной болезнью. Болезнь эта называется боязнью масс, неверием в творче-

¹ Первый номер этой газеты был уже совсем и печати, увидел света вследствие ареста Ленина и его ближайших соратников.

² Н. К. Крупская, Воспоминания об Ильиче, стр. 21, 1934 г.

ские способности масс. На этой почве возникает иногда некий аристократизм вождей ■ отношении к массам, не искушенным в истории революций, но призванным ломать старое и строить новое. Боязнь, что стихия может разбушеваться, что массы могут «поломать много лишнего», желание разыграть роль мамки, старающейся учить массы по книжкам, ■ не желающей учиться у масс, — такова основа этого рода аристократизма.

Ленин представлял полную противоположность таким вождям. Я ■ знаю другого революционера, который так глубоко верил бы ■ творческие силы пролетариата и в революционную целесообразность его классового инстинкта, как Ленин. Я ■ знаю другого революционера, который умел бы так беспощадно бичевать самодовольных критиков «хаоса революции» ■ ■■■■■■■■■■ самочинных действий масс», как Ленин. Помнится, как во время одной беседы, ■ ответ ■■■■■■■■■■ одного ■ товарищей, что «после революции должен установиться нормальный порядок», Ленин саркастически заметил: «Беда, если люди, желающие быть революционерами, забывают, что наиболее нормальным порядком в истории является порядок революции».

Отсюда пренебрежительное отношение Ленина ■■ всем тем, которые старались свысока смотреть на массы и учить их ■■■■■■■■■■. Отсюда неустанная проповедь Ленина: учиться у масс, осмыслить ■■ действия, тщательно изучать практический опыт борьбы масс.

Вера ■ творческие силы масс — это та ■■■■■■■■■■ особенность в деятельности Ленина, которая давала ему возможность осмыслить стихию ■ направлять ■■ движение ■ русло пролетарской революции»¹.



Во всякой работе, ■ ■ большой ■ в маленькой, Владимир Ильич показывал всегда образец того сочетания русского революционного размаха с американской деловитостью, ■ котором писал товарищ Сталин в своей работе «Об основах ленинизма»².

Это определение стиля ленинизма ■ работе, данное товарищем Сталиным, приходит на память каждый раз, когда мы ближе знакомимся с работой Ленина ■ любой области.

■ Сталин, О Ленине, стр. 45—46, 1939 г.

■ См. Сталин, Вопросы ленинизма, стр. 75—77, изд. 11-е.

Работа Владимира Ильича ■ ссылке над окончанием его важнейшего научного труда «Развитие капитализма ■ России» — один ■ образчиков такого стиля.

Мы говорили выше, что Ленин ставил себе задачей создать труд, основанный ■ исчерпывающем ■ всестороннем анализе фактов конкретной русской действительности в свете гениальной теории Маркса.

В предисловии ■ своему труду Ленин точно определяет рамки своего исследования.

«Нам казалось необходимым, — пишет Ленин, — рассмотреть и попытаться изобразить весь процесс развития капитализма в России в его целом. Само собою разумеется, что такая широкая задача была бы ■ под силу отдельному лицу, если бы не ■ в нее ряд ограничений. Во-первых, как видно уже из заглавия, мы берем вопрос о развитии ■ в России исключительно с ■ зрения внутреннего рынка, оставляя ■ стороне вопрос о ■ рынке ■ данные о внешней торговле. Во-вторых, ■ ограничиваемся одной пореформенной эпохой. В-третьих, мы берем главным образом и почти исключительно данные о внутренних чисто-русских губерниях. В-четвертых, мы ограничиваемся исключительно одной экономической стороной процесса. Но ■ за всеми указанными ограничениями остающаяся тема чрезвычайно широка»¹.

Вопрос должен был быть рассмотрен исчерпывающе ■ всесторонне. Это означало, что от автора не должны были ускользнуть ни один источник фактических сведений, ни одна непрочитанная книга, ни один важный факт. Эти факты должны были быть рассмотрены со всех сторон, ■ всех их связях и взаимоотношениях ■ другими фактами, в ■ развитии. Это означало необходимость самостоятельной творческой разработки статистических данных, составления и пересоставления таблиц, группировки ■ сопоставления фактов и цифр. Наконец, вся работа должна была быть проделана ■ высшей степенью тщательности и научной добросовестности.

■ своей прекрасной, оставшейся, к сожалению, незаконченной статье «Статистика и социология» (январь 1917 г.) Ленин дает ясные указания, как должен марксист обращаться с фактами:

«Точные факты, бесспорные факты... — вот что особенно

¹ Ленин, т. III, стр. 5.

необходимо, если хотеть серьезно разобраться в сложном и трудном вопросе, сплошь да рядом умышленно запутываемом. Но **как** собрать факты? Как установить **их** связь и взаимозависимость?

В области явлений общественных нет приема более распространенного и более несостоятельного, как выхватывание отдельных фактиков, игра в примеры. Подобрать примеры вообще — не стоит никакого труда, но **этим** это не имеет никакого, или чисто отрицательного, ибо **дело** в исторической конкретной обстановке отдельных случаев. Факты, если взять **их** **в** **целом**, **и** **их** **связи**, не только «упрямая», но и безусловно доказательная вещь. Фактики, **если** **они** **берутся** вне целого, **без** **связи**, если **они** **отрывочны** и произвольны, являются **только** **игрушкой**, **а** **не** **кое-чем** еще похуже...

Вывод отсюда ясен: надо попытаться установить такой фундамент из точных и бесспорных фактов, **на** **который** можно бы было опираться, с которым можно было бы сопоставлять любое из тех «общих» или «примерных» рассуждений, которыми так безмерно злоупотребляют **в** **некоторых** **странах** **и** **в** **последние** **дни**. Чтобы это был действительно фундамент, необходимо брать **не** **отдельные** **факты**, а **всю совокупность** относящихся к рассматриваемому вопросу фактов, **без** **единого** исключения, ибо иначе неизбежно возникнет подозрение, **или** **вполне** **законное** **подозрение**, **или** **в** **том**, что факты выбраны **или** **подобраны** произвольно, что вместо объективной связи и взаимозависимости исторических явлений **и** **их** **целом** преподносится «субъективная» стряпня для оправдания, может быть, грязного дела. Это ведь бывает... чаще, чем кажется»¹.

Легко себе представить, какой невообразимо трудной была эта задача — взять «**всю совокупность** относящихся к рассматриваемому вопросу фактов, **без** **единого** исключения» для революционера в условиях старой царской России, **в** **подполье**, **в** **тюрьме**, в ссылке. А именно эту задачу Владимир Ильич себе и поставил, **и** **работу** над «Развитием капитализма в России». **Своей** **железной** **волей**, **своей** **деловитой** **настойчивостью** он разрушил все, казавшиеся подчас совершенно непреодолимыми, препятствия на пути **к** **достижению** этой цели.

Владимир Ильич не успел закончить с таким трудом наложенную в тюрьме работу по собиранию материалов для

¹ «Ленинский сборник» XXX, стр. 302—303.

его книги и был отправлен в феврале 1897 г. на три года в ссылку в Восточную Сибирь, в село Шушенское Енисейской губернии. Разумеется, взять с собой ■■ ничего не мог, все ■■■■ остались ■ Петербурге. Наладить доставку книг ■■ Петербурга в Восточную Сибирь при тогдашнем состоянии транспорта и почты было более чем трудно. Предстояло, во-первых, получить те книги, которые были уже собраны в Петербурге, и, во-вторых, продолжать, не имея под рукой ■■ только таких возможностей, ■■■ книгохранилища столичных библиотек, но даже и газет, розыск новых материалов, не законченный в тюрьме.

Вторую часть работы — составление списков дополнительной литературы ■ выписку их ■ России — Владимиру Ильичу, несмотря ■■ большие трудности, удается частично начать осуществлять сразу же: проездом ■ Шушенское он почти два месяца пробыл в Красноярске и мог воспользоваться частной библиотекой местного библиофила-любителя Юдина. Хотя ■ библиотеке книг, нужных Владимиру Ильичу, оказалось ■■ так уж много ■ она находилась в 5 верстах от города, но ■■ ходил в нее ежедневно, пока ■■ использовал окончательно все, что было можно. Кроме того, он посещал и городскую библиотеку, где просматривал журналы ■ газеты. Из Красноярска ■■ были сделаны родным первые заказы на присылку статистических сборников. Использовал Владимир Ильич ■ своих сестер, поручая им делать для него выписки ■■ ■■■ в Публичной библиотеке. На ■■■■ он решает тратить свой первый гонорар, полученный ■■ ■ статью «К характеристике экономического романтизма», напечатанную в журнале «Новое слово» (апрель 1897 г.). Ввиду чрезвычайной скудности отпускаемых на ■■■■ денег приходилось думать ■ заработке. При этом Владимир Ильич шлет через сестру редактору журнала просьбу — гонорар частично уплачивать книгами.

«...Интересует меня эта уплата книгами потому, — пишет Ленин А. И. Ульяновой, — что это — единственный способ получать *тотчас же* важные новинки: для работы ■ журнале своевременность статей ■ рецензий зело важна. Если же я буду сначала здесь узнавать, ■ потом выписывать, то оттяжка будет, минимум, 5 недель (!!!)»¹.

Владимир Ильич сразу ■■ организует, кроме своих статистических работ, возможность следить за тем, что пишут русские ■■ заграничные враги марксизма, выписывая себе

■ Ленин. Письма к родным, стр. 36, примечание 2-е, 1934 г.

орган русских народников «Русское богатство» и немецкий «Архив» Брауна, ■ котором сотрудничали немецкие ■ русские оппортунисты, «критики марксизма» — Зомбарт, Струве, Булгаков и др.

В одном из первых своих писем с места ссылки Владимир Ильич пишет родным о своем плане использования московской библиотеки: брать книги под залог на два месяца, как это можно было делать ■ Петербурге в библиотеке Вольно-экономического общества, и пересылать ему для использования с возвратом.

Часто ■ письмах просит Владимир Ильич присылать ему побольше всяких каталогов от букинистов, библиотек, ■■■■■■■■ магазинов.

«Присылай ■■■ побольше всяких «проявлений литературы»: для начала хоть каталогов, проспектов и т. п., — пишет Владимир Ильич ■ (8) июня 1897 г. А. И. Ульяновой. — Надо написать об ■■■ в разные концы, чтобы собрать побольше. Мне бы очень хотелось приобрести оригиналы ■■■ классиков по политической экономии ■ философии»¹.

Организует получение ■■■ Владимир Ильич ■ ■■■■ расчетом, чтобы быть в курсе не только ■■■■ экономических вопросов, над которыми он тогда преимущественно работал, но *всей* общественно-политической ■■■■ ■■■ в России, так и ■■ границей, *всех* научных проблем ■ политических течений. Он не пропускает ни одного указания ■ газете ■■■ в журнале на выход какой-либо книги, чтобы не познакомиться с ней. Почти ■ каждом письме ■ сестрам содержатся просьбы купить ■■■ выписать ту или иную книгу. Почта доставляла ■■■■ крайне медленно, ■ по ■■■■ запросам Владимир Ильич ■■■ получить книгу, посланную ему заказной бандеролью, ■ большинстве случаев ■■ ранее ■■■■ через пять-шесть недель. Газеты получались на 13—15-й день.

В письме М. И. Ульяновой от 31 (19) октября 1897 г. Владимир Ильич пишет:

«Купи мне «Программы домашнего чтения на 3-й год систематического курса», цена 50 к., склад ■ Никитской, дом Рихтера, кв. 3. (Я прочитал сегодня об этой книжечке в «Русских Ведомостях» и хочу посмотреть, что ■■ вещь. Вероятно, есть и в других ■■■■■■ магазинах, ■■ в одном складе). Подпишись еще для ■■■■ на новое ежемесячное издание: «Известия книжных магазинов товарищества М. О. Вольф», цена ■ год 35 копеек. (Москва,

¹ Ленин, Письма ■ родным, стр. 50, 1934 г.

Кузнецкий мост, № 12.) Я хочу посмотреть, что это за изданыице. Вообще у ~~меня нет~~ ничего для библиографических справок и для ознакомления с ~~этими~~ книгами»¹.

О трудности работать без справок, без новых книг Ленин пишет очень часто. Он пользуется поездкой за границу своих родных, чтобы и оттуда выписать себе книги, главным образом побольше всяческих каталогов и библиографических изданий.

В ~~1897~~ (ст. ст.) 1897 г. приехал Владимир Ильич в Шушенское, и только 7 ~~июня~~ 1898 г., т. е. больше чем через год, он пишет, что ему удалось получить, наконец, долгожданный ~~титул~~ с его ~~именем~~ в Петербурга.

В ожидании ~~титула~~ Ленин и прерывал, однако, своей работы над «Развитием капитализма в России», постоянно выписывая себе статистические сборники и отдельные книги, часто целыми списками, составлявшимися им по памяти. Так, 7 февраля 1898 г. он выписал таким образом и память 17 ~~статистических~~ и других изданий для своей работы, некоторые из них по несколько ~~томов~~. Благодаря такой непрерывной заботе о получении, несмотря на ~~все~~ препятствия, нужных ему материалов по частям, ему удалось, напряженно работая, закончить весь труд спустя всего лишь семь месяцев и получения ящика с книгами в Петербурга. В труднейших условиях ~~работы~~ Владимир Ильич сумел собрать и использовать для этой своей работы огромную литературу. Ему понадобилось всего лишь два месяца, чтобы закончить обработку всех статистических данных и написание ~~книжки~~ вчерне; затем в течение двух месяцев он занимался переработкой ~~книжки~~ в целях и значительного сокращения, а следующие три месяца он употребил на окончательную отделку, отшлифовку стиля и переписку всей книги набело. Надежда Константиновна пишет, что должна была изображать «беспонятного читателя» и давать оценку, насколько понятно и доступно широкому кругу читателей изложение ~~книжки~~. Как и всегда, Владимир Ильич стремился к тому, чтобы и этот его научный труд мог прочесть каждый сознательный рабочий.

Наряду с этим очень заботился Владимир Ильич и о технической стороне издания. Корректорской работе он придавал исключительно большое значение. Н. К. Крупская писала, что газету «Искра» Ленин сам корректировал, прочитывал ~~и~~ ~~два~~ раза и давал прочитывать и ей, чтобы

¹ Ленин, Письма к родным, стр. 71, 1934 г.

не пропустить хотя одну, хотя бы самую незначительную опечатку, настолько высока была его требовательность во всякой работе ■ ■ себе и к другим.

«...Всего важнее при условии об издании, — писал Владимир Ильич А. И. Ульяновой в начале переговоров с издательством по поводу его книги «Развитие капитализма в России», — обеспечить *вполне хорошую корректуру*. Без этого *положительно не стоит издавать*»¹.

За время своей работы в ссылке над «Развитием капитализма ■ России», особенно в первый ■ период, до получения ящика с книгами, Владимир Ильич написал целый ряд замечательных статей на экономические темы. Вместе с написанной еще до отъезда ■ ссылку статьей «К характеристике экономического романтизма» эти статьи составили целый сборник объемом в 18 печатных листов, под загла-
■■■■ «Экономические этюды и статьи» (1899 г.).

Таков был объем чисто экономических работ Владимира Ильича за тот период, когда он писал свой основной труд — «Развитие капитализма в России» в тяжелейших условиях царской тюрьмы ■ ссылки. С выходом этой ■■■■ Ленина идейный разгром народничества был завершен. Решена была задача, поставленная Лениным для теоретической работы *первого этапа борьбы*: «*дать цельную картину нашей действительности, как определенной системы производственных отношений, показать необходимость эксплуатации ■ экспроприации трудящихся при этой системе, показать тот выход из этих порядков, на который указывает экономическое развитие*»².

■ * ■

Одним ■ боевых теоретических вопросов в начале 900-х годов был аграрный вопрос, над которым исключительно много работал Ленин. Теории российских оппортунистов, и эсеров (Чернова ■ др.), ■ «бывших марксистов» (Булгакова, П. Маслова ■ др.) полностью смыкались с «критикой марксизма» западноевропейскими оппортунистами во главе с Бернштейном, Давидом, Герцем и др. Против этого «единого фронта» западноевропейских ■ русских оппорту-
■■■■ выступил Ленин, изучив аграрный вопрос *во всем его объеме* и написав ряд теоретических работ в защиту революционного марксизма в этом вопросе.

Если ■ время работы над «Развитием капитализма

¹ Ленин, Письма ■ родным, стр. 150, 1934 г.

² Ленин, т. I, стр. 191.

в России» Ленин ставил себе задачей изучить конкретную *русскую* действительность, чтобы во всеоружии точных ■ бесспорных фактов разбить доводы русских народников о неприменимости теории Маркса ■ России, то теперь вопрос ставился шире. Речь шла об основных законах развития сельского хозяйства ■ капиталистических странах вообще. В соответствии с этим, если среди использованных Лениным для первой темы экономических работ по сельскому хозяйству подавляющее ■■ большинство было русских источников, то для разработки второй ■■■■ он берет *всемирную* литературу по аграрному вопросу, проработать сельскохозяйственную статистику капиталистических стран Запада и Америки ■ во всеоружии точных ■ бесспорных фактов разбить доводы оппортунистов всех стран о неприменимости открытых Марксом общих ■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■ сельскому хозяйству вообще, разбить ■■ антимарксистскую теорию об «устойчивости» мелкокрестьянского хозяйства.

Сохранившиеся от ■■■■ занятий Владимира Ильича материалы по аграрному вопросу настолько обширны, что составили при ■■ опубликовании три «Ленинских сборника» общей сложностью ■ 85 печатных листов. Их ценность для изучения методов теоретической работы Ленина чрезвычайно ■■■■■■.

Мы видим прежде всего все то же стремление Ленина изучить всю совокупность фактов без единого исключения. Основные материалы — статистика: «*фундамент ■■ точных п бесспорных фактов*». Ленин исследует сельское хозяйство Германии, Франции, Бельгии, Америки и ряда других стран так же детально и тщательно, ■■■ он это сделал прежде ■■ отношении к России. Он составляет таблицы ■ диаграммы, группирует статистические данные ■ различных их соотношениях, вычисляет проценты. Ленина ■■ удовлетворяют обычные приемы экономических исследований, в которых единственной группировкой земледельческих хозяйств является их группировка по величине площади земли, занимаемой ■■■ обрабатываемой ими.

Работая над «Развитием капитализма в России», Владимир Ильич выработал свою систему группировки, ■ которой ■■ исходит ■■ указаний Маркса ■ «Капитале» о необходимости учитывать, согласно требованию материалистической диалектики, *все* сложные процессы в развитии сельского хозяйства, многообразие форм землевладения, условий земледелия ■ т. п.

[illegible]

ОТРАНИЦЫ ■ ■ 41 РУКОПИСИ ЛЕНИНА:
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА: ОПЫТ СОСТАВЛЕНИЯ ТАБЛИЦ

«Великие русские поля», принадлежащие в имение													состояние на 1 января 1907 г.	
Фамилия имя отчество	9-е отделение			6-е отделение			архивное подразделение по месту жительства			по состоянию на 1 января 1907 г.			всего	в том числе
	в-во д-во	в-во д-во	Фамилия имя отчество	в-во д-во	в-во д-во	Фамилия имя отчество	в-во д-во	в-во д-во	Фамилия имя отчество	в-во д-во	в-во д-во			
Савицкий	1864	2183	Савицкий	2504	21808	Савицкий	193400	204307	207200	71	50	52		
		3220			10390									
Савицкий	21104	396013	Савицкий	12224	102013	Савицкий	117254	1105122	223055	222294	65	62	50	
		151220			95540									
Савицкий	22269	391215	Савицкий	3565	172325	Савицкий	310601	399872	221307	223635	54	54	51	
		995			130318									
Савицкий	179271	2130372	Савицкий	67472	500669	Савицкий	506402	61070	240123	220522	52	49	51	
		590201			242236									
Савицкий	200753	210358	Савицкий	131391	263875	Савицкий	1226357	411390	244521	225207	52	46	49	
		622410			402415									
Савицкий	57167	262101	Савицкий	192915	1715953	Савицкий	2357151	261706	206393	2222192	44	44	45	
		150703			302602									
Савицкий	158	233	Савицкий	2327	23294	Савицкий	1816793	1462974	21535	2217329	41	26	41	
		500			792512									
Савицкий	25625	230708	Савицкий	462095	4190136	Савицкий	6082551	502270	1510854	1350779	54	52	46	
		184537			2632207				6847018					
		/			Савицкий									
		41			Савицкий									
		148			Савицкий									
		225			Савицкий									
		470			Савицкий									
		421			Савицкий									
		121			Савицкий									
		01			Савицкий									
					Савицкий									
					Савицкий									
Савицкий	101228	472016	Савицкий	470577	15128	Савицкий	18390	114011	260272	4353052	5	46	50	
Савицкий	60220	3012145	Савицкий	234510	1762919	Савицкий	2222155	2051577	1502735	970626				
Савицкий	57225	262015	Савицкий	473829	21670	Савицкий	3012276	322125	3306262	2392325				

«НИЕМЦКАЯ АГРАРНАЯ СТАТИСТИКА (1907)».
С БОЛЕЕ РАЦИОНАЛЬНЫМИ ДЕЛЕНИЯМИ. УМЕНЬШЕНО.

«Вопрос о группировке материала, собираемого современными сельскохозяйственными переписями,— писал Ленин,— вовсе не является таким узко-техническим, узко-специальным вопросом, каким он может показаться на первый взгляд. Материал этот отличается громадным богатством и полнотой сведений о каждом отдельном хозяйстве. Но ■ силу неумелой, непродуманной, рутинной сводки и группировки этот богатейший материал совершенно теряется, пропадает, обесцвечивается ■ становится часто никуда ■ годным для изучения законов эволюции сельского хозяйства»¹.

При такой группировке исчезают самые существенные черты ■ «экономист получает ■ свое распоряжение рутинные, бессмысленные столбцы цифр, статистическую «игру ■ цифирки», вместо осмысленной статистической обработки материала»².

Вот почему так много уделял всегда внимания Владимир Ильич самостоятельной обработке статистических данных: так ■■ как ■ Маркс, ■■ заставлял косную и рутинную буржуазную статистику говорить языком *диалектики*, охватывая всю совокупность явлений в их целом, во всей ■■ сложности ■ многообразии, в их связях, в их развитии, отражать *диалектику жизни*.

Не ограничиваясь материалами государственной статистики изучаемых ■■ стран, Ленин прорабатывает огромное количество экономических исследований различных авторов на разных иностранных языках. Он делает много ■■ из каждой книги, выбирая оттуда главным образом факты и цифры, причем относится к этим данным *критически*: проверяет их, сопоставляя с статистическими ■■ данными, вычисляя заново таблицы, записывая тут же, рядом, свои замечания, вытекающие ■■ этого анализа.

Приведу один пример (их ■■■■■ привести множество). Делая ■■■■■ и анализируя данные статьи буржуазного немецкого экономиста К. Клавки «О конкурентоспособности с.-х. мелкого производства», Ленин сделал свой перерасчет его данных и записал следующие поправки ■ рас-чету Клавки:

¹ Ленин, т. XVII, стр. 611.

² Там же.

«Против расчетов К. Клавки:

- 1) он взял одинакие цены (с. 3. Но крупные хозяйства получают больше (с. 3—4, с. 5).
- 2) он понижает правильно от крупного хозяйства к среднему ■ мелкому оценку стоимости рабочей силы семьи (с. 7 ■ 8).
- 3) он не считает труда ■ среднем ■ мелком хозяйстве по ремонту (с. 5), дренажу (с. 2 ■ 5) (сами кладут трубы) и проч.»

И т. д., целый ряд выводов из анализа, которые заканчиваются общей оценкой:

«Данные у Клавки очень недостаточны: пробелов масса. Например, вовсе нет данных ■ корме скота. Не распределен весь урожай на разные нужды: посев, корм скота, потребление, продажа»¹.

Этот пример наглядно показывает стремление Ленина к наиболее полному охвату изучаемых явлений. В основе всего изучения должно ~~быть~~ наиболее полное ■ верное отражение действительности. Это — самое лучшее оружие против всех врагов марксизма:

«Самые глубокие ошибки ■ предрассудки буржуазной и мелкобуржуазной, народнической политической экономии вскрываются и разоблачаются, раз дана возможность более полного изучения фактов ■ тенденций, которые ~~можно~~ можно назвать всеобщими для всех капиталистических стран мира»².

Особенно ценно приглядеться ■ тому, как Ленин работал над сочинениями врагов марксизма, оппортунистов, ревизирующих Маркса. Так же как ■ по отношению ко ~~остальным~~ остальным источникам, разумеется, ~~он~~ проверяет все цифры и все таблицы, приводимые ■ ~~их~~ книгах. Но этого мало. Он особенно ~~относится~~ относится ■ тому, как ~~они~~ цитируют Маркса, ■ также и других авторов, кого они цитируют, на чьи исследования опираются в своих выводах. Ни одна ошибка, или умышленная подтасовка фактов, или перевернутая цитата не скроется от Ленина. Много раз он ловил то одного, то другого из ~~них~~ в прямом мошенничестве, терпеливо и внимательно изучая строчку за строчкой все ~~их~~ писания. Показательна в ~~этом~~ отношении работа Ленина над книгами Булгакова, Чернова и прочих «критиков Маркса»

¹ «Ленинский сборник» XXXI, стр. 153—154.

² Ленин, т. XVII, стр. 611.

■ аграрном вопросе. Подробно проконспектировав Булгакова, например, Ленин изучает затем все те источники, на которые ссылается Булгаков, сопоставляет их цифры ■ свертывает цитаты, выписывая в свою тетрадь все свои расчеты и мысли по поводу них. Эти записи очень характерны ■■ образец того, до каких мельчайших деталей доходил Владимир Ильич, изучая того или иного автора.

Так, сличая цитаты Булгакова с подлинными расчетами буржуазного экономиста Бензинга, он пишет:

«На стр. 273 II т., примечание 2, г. Булгаков опять *переврал* цитату самым грубым образом. Третий столбец его таблицы относится не ■ «крупному хозяйству», как ■■ заявляет в заголовке этого столбца, а *ни всем хозяйствам вообще...*». «Г. Булгаков *перепутал* — это невероятно, но это факт — таблицы цитируемого ■■ оригинала ■ «смешал» данные ■ размере землевладения с данными о проценте задолженности».

И дальше Ленин вычисляет действительные цифры. Разбор этот содержит еще несколько перевранных Булгаковым цитат.

Тут ■■ Ленин отмечает: «Точка зрения Бензинга — буржуазная, предпринимательская...»¹ Ревизионисты «не замечают» этого.

Поймал также Владимир Ильич Булгакова ■ политичным» на том, что тот извратил Маркса, давая ■■■■■■■■■■ из контекста цитаты и переврал перевод. В своей ■■■■ «Аграрный вопрос ■ «критики Маркса»»², написанной в 1901 г. ■ основании тщательной проработки многочисленных источников, Ленин вскрыл ■ это жульничество Булгакова с цитатой из Маркса и целый ряд других.

Изучение подготовительных работ Ленина, в частности, по аграрному вопросу, как ■ по ■■■■ другим, показывает нам, с какой тщательностью ■■ разрабатывает планы и конспекты своих произведений ■ своих выступлений. Когда Ленин, после окончания изучения ■ проработки всех материалов, приступает к работе над книгой или ■ подготовке ■ реферату, он пишет сначала план, который ■■■■■■■■■■ уточняет ■ снабжает ссылками на источники цитат, ■ ■■■■ перерабатывает ■ подробный конспект, большей частью

¹ «Ленинский сборник» XIX, стр. 128—129 ■ 135.

² См. Ленин, т. IV, стр. 175—273.

в нескольких вариантах. Всю работу над книгой Ленин переносит ■ планы и конспекты, зато, когда он садится писать книгу, он пишет ее, как правило, без единой пометки, сразу начисто, и очень редко отступает от принятого ■ плана, хотя ■ не всегда использует весь разработанный ■ планах и конспектах материал.

Для своей книги «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» Ленин составил четыре варианта конспекта, вернее, два варианта плана и два варианта конспекта¹. Первые два варианта плана кратки, дают лишь общую разбивку материала ■ основные, стержневые мысли каждого раздела.

По первоначальному плану Ленин предполагает разбить все содержание на три больших раздела: 1) разбор «теорий» «критиков» Маркса, 2) фактические данные против «критиков» и 3) извращения «критиками» Маркса ■ Энгельса. Это составляет тему его книги.

■ каждом разделе плана — общие указания, какой материал ■ предполагает использовать.

В первом варианте конспекта сделана уже предварительная разбивка ■ главы, ■ содержание каждой главы, выбраны ■ цитаты. Во втором конспекте окончательно уточняется содержание каждой главы, приведены в систему все цитаты, даны ссылки на авторов ■ указанием тома и страницы того произведения, из которого ■ цитаты, или страницы тетради Ленина, ■ которой эти цитаты выписаны.

Если ■ параллельно ■ четыре варианта, это нам поможет уяснить все стадии разработки плана. Для примера возьмем планы и конспекты введения и первой главы книги «Аграрный вопрос ■ «критики Маркса»» (см. табл. ■ стр. 96).

Во втором варианте ■ «фразы Булгакова» помечены цифрами «1, 2, 13, 17» и т. д. Это цифры страниц ■ Булгакова «Капитализм и земледелие». Все эти фразы Булгакова с указанием страниц были выписаны Лениным предварительно ■ тетради под общим ■ «Аграрное. Русская (и иностранная) литература об аграрном вопросе». Тетрадь этой Ленин пользуется всякий раз, когда ему приходится возвращаться ■ разбору ■ Булгакова ■ других авторов по аграрному вопросу.

¹ См. «Ленинский сборник» XIX, стр. 190—199.

Первый вариант плана	Второй вариант плана	Первый вариант конспекта	Второй вариант конспекта
А) Некоторые общие положения и «теории» Булгакова.	А) Булгаков о законе убывающего плодородия почвы (ср. Маслов, который вполне прав).	<p>А) 1. Введение. Бреши ■ ортодоксальном марксизме (Чернов № 4, 127).</p> <p>1. 2. Общие при- ■ «теории» критиков. Булгаков: закон убывающего плодородия почвы (ср. Маслов).</p> <p>3. Опровержение его данными Булгакова ■</p>	<p>I</p> <p>1. Введение. Аграрный вопрос — «бреши» (впервые) в ортодоксальном марксизме. (Чернов № 4, 127; ■ 8, 204).</p> <p>2. Общие теоретические положения и соображения критики ■ (Булгаков, Герц и Чернов). Булгаков: закон убывающего плодородия почвы (ср. Маслов). Фразы Булгакова: 1, 2, 13, 17, 18, 20, 21 (29—30 особенно), 34, 55, 64 и многие другие (ср. К. Каутский против Brentano. Недаром Булгаков восхищается ■ Brentano). (1, 116).</p> <p>3. Опровержение этого закона данными самого Булгакова: ■ Англии: I, 242, 260; ■ Германии: II, 132-3. Во Франции: II, 211.</p>

В феврале 1903 г. Владимир Ильич прочитал в Париже четыре лекции ■ тему «Марксистские взгляды на аграрный вопрос в Европе ■ России». Стенограммы этих лекций, к сожалению, отсутствуют; имеются лишь краткие конспективные записи. Один ■ этих конспектов (первой лекции) исправлен Лениным (см. «Ленинский сборник» XIX, стр. 242—248).

Лекции Ленина произвели сильнейшее впечатление на всех слушателей. Одна ■ бывших слушательниц «Русской высшей школы общественных наук», ■ которой читал лекции Владимир Ильич, ■■■■■ в своих воспоминаниях: «Не-

дела, ■ течение которой продолжалось чтение его лекций, была настоящим праздником для нас, русской учащейся молодежи, выгнанной из русских высших учебных заведений...»¹

За более чем десятилетний срок работы Владимир Ильич, как мы знаем, не только изучил всю основную литературу по аграрному вопросу, но и написал целый ряд самостоятельных научных трудов, а также разработал аграрную программу РСДРП.

Неомотря на это, когда Ленин начал готовиться к чтению лекций в Париже, ■ просмотрел заново целый ряд уже изученных им материалов и привлек много новых, составил подробнейший конспект. Даже в тех случаях, когда Ленин хорошо знаком с вопросом, ■ предварительного перед каждым своим выступлением продельывает заново большую ■ серьезную подготовительную работу. Большую помощь ему оказывает ■ таких случаях его привычка подробно конспектировать все читаемое ■ и сохранять свои тетради с конспектами, ■ и заметками ■ по поводу прочитанных книг.

Свои четыре лекции по аграрному вопросу Ленин построил так: в первой лекции он изложил *общую теорию аграрного вопроса*, выработанную Марксом, и обосновал, пользуясь собранным ■ раньше богатым фактическим материалом, буржуазный характер учений «критиков марксизма» (Булгакова, Герца, Давида, Чернова ■ пр.); следующие две лекции он посвятил вопросу о *мелком и крупном производстве в земледелии*; ■ этих двух лекциях Ленин, на основе разработанных ■ статистических данных, подробно разобрал ■ опроверг «усилия так называемой критической школы затмевать рабство ■ производителя ■ современном обществе»². Наконец, четвертая лекция содержала *постановку аграрного вопроса в России*; ■ ней Ленин изложил воззрения народников, показал, почему эти воззрения реакционны, и очень подробно, основываясь на фактах ■ цифрах, описал положение крестьянства в России, его разложение, классовую борьбу ■ деревне, как основу всех основ ■ аграрном вопросе. Ленин подробно остановился на способах изучения разложения крестьянства, рассказав о той системе группировки, которую он применил для этого

¹ Л. Шаповалова, Моя первая встреча с Владимиром Ильичем, «Комсомольская правда» № 91 от ■ апреля 1927 г.

² «Ленинский сборник» XIX, стр. 241.

изучения, следуя указаниям Маркса. Закончил он разбором аграрной программы РСДРП и противопоставлением ее эсеровской «не аграрной и не программе», ■■■■■■ характеризовал эту «программу» в своем конспекте. Эти лекции были, ■■■■■■ образом, изложением ленинской теории в аграрном вопросе.

Эти лекции Ленина по аграрному вопросу дают нам еще одно наглядное представление о том понятии, которое вкладывал Владимир Ильич ■■■■■■ свой совет пропагандистам: «максимум марксизма—максимум популярности и простоты». *Формой* изложения, его доступностью ■■■■■■ простотой Ленин поднимал своих слушателей до ■■■■■■ теории Маркса даже в таком сложнейшем вопросе, как аграрный.



Примером гениальной простоты и доступности, ■■■■■■ какой Ленин вооружал широкие слои передовых рабочих пониманием законов развития общества, ■■■■■■ его популярный очерк «Империализм, как высшая стадия капитализма».

Эта работа Ленина, вышедшая в ■■■■■■ под ■■■■■■ скромным ■■■■■■ «популярный очерк», есть завершение огромнейшей научно-исследовательской, творческой работы Ленина над дальнейшим развитием экономической теории Маркса в новой исторической обстановке эпохи империализма. И ■■■■■■ своему значению, и ■■■■■■ методам работы ■■■■■■ нею, по богатству ■■■■■■ фактических данных книга Ленина об империализме служит прямым продолжением «Капитала» Маркса; ■■■■■■ открывает новый, высший этап борьбы пролетариата за победу коммунизма ■■■■■■ мире.

То новое, что ■■■■■■ Ленин в сокровищницу марксизма, писал товарищ Сталин, основывается целиком ■■■■■■ полностью ■■■■■■ принципах, данных Марксом ■■■■■■ Энгельсом. Анализ ■■■■■■ капитализма Маркс и Энгельс дали в «Капитале». «Но Маркс ■■■■■■ Энгельс,—говорит товарищ Сталин,—жили в ■■■■■■ период господства монополистического капитализма, ■■■■■■ период плавного эволюционирования ■■■■■■ и его «мирного» распространения ■■■■■■ весь земной шар. Эта старая фаза кончилась к концу XIX и к началу XX столетия, когда Маркса ■■■■■■ Энгельса ■■■■■■ было уже ■■■■■■ живых»¹.

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, стр. 170, изд. 10-е.

Изучая новые условия развития капитализма, Ленин открыл и обосновал закон о неравномерности экономического и политического развития капиталистических стран в эпоху империализма, дающей возможность победы социализма в одной, отдельно взятой капиталистической стране.

«Это была новая, законченная теория социалистической революции, теория о возможности победы социализма в отдельных странах, об условиях его победы, о перспективах его победы, теория, основы которой были заложены Лениным еще в 1905 году в брошюре «Две теории социал-демократии — демократической революции».

Она в корне расходилась с той установкой, которая существовала в то время среди марксистов в период доимпериалистического капитализма, когда марксисты считали, что победа социализма в одной какой-нибудь стране невозможна, что победа социализма произойдет одновременно во всех цивилизованных странах. Ленин, опираясь на данные об империалистическом капитализме, в своем знаменитом труде «Империализм, как высшая стадия капитализма», перевернул эту установку, изменил устаревшую, и дал новую теоретическую установку, в силу которой одновременная победа социализма во всех странах была признана невозможной, а победа социализма в одной, отдельно взятой, капиталистической стране признается возможной»¹.

Эту новую, ленинскую теорию социалистической революции после смерти Ленина раскрыл и разработал в своих трудах, отстоял в борьбе со врагами партии и рабочего класса и гениально воплотил в жизнь товарищ Сталин в нашей стране. Теперь у нас в СССР благодаря глубочайшей принципиальности и непримиримости товарища Сталина и его великой революционной энергии, благодаря героической борьбе и работе руководимой им большевистской партии социализм уже в основном построен.

Подготовительные работы Ленина по труду «Империализм, как высшая стадия капитализма», собранные вместе и опубликованные в 1939 г. под общим заглавием «Тетради по империализму», показывают нам, какой гигантский труд был вложен Лениным в этот труд империализма.

Ленину пришлось собирать и разрабатывать фактические

¹ Краткий курс истории ВКП(б), стр. 163.

данные, характеризующие новый этап капитализма, в обстановке всемирной войны ■ назревающей социалистической революции, ■ период подготовки пролетариата ■ непосредственному штурму империализма. Эта обстановка требовала от Ленина, вождя революционной ■ мире партии, напряженной, «бешеной», как ■ любил выражаться, работы, ■ теоретической и практической, по руководству партией, по выработке ее тактики, требовала неустанной, беспощадной борьбы с оппортунистами всех стран и в первую очередь с гнуснейшими предателями — Троцким, Бухариным ■ прочими врагами партии.

Одновременно с этой громадной ■ напряженной работой Ленин в исключительно короткий, ■■■■■ полугодовой, срок изучил с исчерпывающей полнотой всю литературу по империализму, какую он нашел ■ швейцарских библиотеках, переезжая для этой цели ■ города в город, ■ Берна в Цюрих, ■ Цюриха ■ Женеву. Он начал эту работу ■ январе 1916 г., вскоре же по ■■■■■ первого выпуска своего исследования о законах развития капитализма в земледелии, для которого он проделал колоссальную работу ■ изучению и обработке сельскохозяйственной статистики Америки.

■ ■■■■■ ■ М. Горькому от 11 января 1916 г. Ленин ■■■■■ об этой своей работе:

«Я старался как можно популярнее изложить новые данные об Америке, которые, по моему убеждению, особенно ■■■ пригодны для популяризации марксизма ■ для фактического обоснования его. Надеюсь, что ■■■ удалось изложить ■■■■■ данные ясно и понятно для новых сло- ■■■ читающей публики, которые умножаются ■ России ■ нуждаются в освещении экономической эволюции мира.

Хотел бы продолжить и впоследствии издать и выпуск II — о Германии¹.

Сажусь ■■■ работу над брошюрой об империализме².

¹ Этой работы о Германии, прерванной из-за брошюры об ■■■■■ рализме, Ленину ■■■ удалось закончить. Собранные ■ обработанные им ■■■■■ материалы для всех выпусков работы «Новые дан- ■■■ о ■■■■■ развития ■■■■■ в земледелии», как первого, так ■ последующих, ■■■■■ ■ «Ленинских сборниках» XIX и XXXI. Первый выпуск этой работы, ■ котором идет речь ■ письме М. Горькому, см. Ленин, т. XVII, стр. 573—645.

² Ленин, т. XXIX, стр. 330.

Ленин приступил к своей работе над книгой об империализме с громадным запасом знаний, накопленных в течение более 23-летней работы над изучением фактических данных о законах развития капитализма. Занимаясь особенно усиленно аграрным вопросом, Ленин постоянно, в течение всей своей деятельности накапливал сведения и в других областях экономической жизни, изучая то новое, что внесли в изменившиеся условия эпохи империализма по сравнению с той эпохой, когда Маркс работал над «Капиталом».

Энгельс писал о Марксе, что события «никогда не застали его врасплох»¹, так как Маркс следил за «текущей историей» во всех ее деталях, собирая материал для использования его в будущем. Эти слова целиком применимы также и Ленину и Сталину.

Именно эта непрерывная, неустанная работа над приобретением конкретных знаний, над изучением основы всей жизни общества — конкретной экономики в процессе ее развития и такое непрерывное, неустанное изучение «текущей истории» рабочего движения всех стран составляет одну из главных особенностей ленинского и сталинского метода работы. Это детальное, конкретное знание вождями революционного пролетариата Лениным и Сталиным состояния мирового хозяйства, политики империалистических держав и опыта рабочего движения во всех странах было тем фундаментом, на котором строилась политическая линия партии большевиков. Сила научного предвидения, основанного на глубоком знании фактов, на знании законов развития общества, дала возможность Ленину и Сталину, находившимся вдали друг от друга, — В. И. Ленин за границей, И. В. Сталин в далекой, глухой ссылке, в Туруханском крае. — с самого начала войны наметить совершенно одинаковую, единственно правильную линию превращения империалистической войны в войну гражданскую, линию непримиримой борьбы с предательством вождей II Интернационала, ту линию, которая привела русский пролетариат к победе в октябре 1917 г.

Изучением империалистической эпохи во всех областях экономики и политики Ленин занимался всю жизнь. Он обладал также огромными знаниями в области истории. Его научная добросовестность, его методы работы требовали от

¹ К. Маркс, Избранные произведения, т. II, стр. 251, 1940 г.

щих условий, но в их взаимной связи, ■ их историческом развитии.

Марксистский анализ требует также умения выделять существенные, основные факты из второстепенных, иметь объективный критерий для такого ~~отбора~~. В своей ~~книжке~~ «Империализм, ■ высшая стадия капитализма» Ленин приводит две сводные таблицы, составленные им ~~на~~ на основании огромного количества цифровых данных, которые говорят ~~о~~ об «основах хозяйственной жизни всех воюющих держав и всего мира».

Первая таблица дает картину *территориального раздела мира (всей земли ■ всего населения земли)*, которая выражается ■ колониальных владениях ~~империалистических~~ держав. Она была составлена Владимиром Ильичем еще в 1915 г.

Вторая таблица касается *раздела железных дорог всего мира*. «Распределение железнодорожной сети, неравномерность его, неравномерность ее развития, это — итоги современного, монополистического ~~капитализма~~ ■ во всемирном масштабе. И эти итоги ~~показывают~~ абсолютную неизбежность империалистических войн ■ такой хозяйственной основе, пока существует ~~частная~~ собственность ■ средства производства»¹.

Обе таблицы сводных данных, касающихся ~~основ~~ основ хозяйственной ~~жизни~~ жизни всего мира, показали наглядно, цифрами, которые нельзя опровергнуть, что «капитализм выделил теперь горстку (менее одной десятой доли населения земли, при самом «щедром» ■ преувеличенном расчете ~~менее~~ одной пятой) особенно богатых ■ могущественных государств; которые грабят простой «стрижкой купонов» — весь мир»².

Чрезвычайно интересно ■ ~~можно~~ для изучения методов ленинского ~~анализа~~ проследить ■ подготовительным работам Ленина, собранным в «Тетрадах ■ империализму», ■ он собирал и обрабатывал фактические материалы для того, чтобы ~~составить~~ эти таблицы, ■ ~~также~~ для того, чтобы подвести читателя ~~к пониманию~~ простых ■ ~~истинных~~ фактов и цифр во всех областях экономической ~~жизни~~ империалистических стран к ~~получению~~ этой картины ~~полного~~ раздела мира.

Так, для ~~составления~~ первой сводной таблицы Ленин

■ Ленин, т. XIX, стр. 74.

■ Там же, стр. 76—77.

изучает и обрабатывает путем [REDACTED] различных данных огромный географический ■ статистический материал, составляя всевозможные таблицы по годам и различным странам для максимального охвата колониальных владений разных стран в их историческом развитии. Изучая специально историю колониальных грабежей, Ленин составил подробную таблицу колониальных захватов, разделяя империалистские государства на три группы: Америка и Западная Европа (350 млн. человек), Восточная Европа (250 млн. человек) и остальные страны, главным образом Азия и Африка (1 000 [REDACTED] человек). Цифры населения земли Ленин выписывает в своих тетрадах из многих источников, уточняя [REDACTED] годам и странам.

«Тетради [REDACTED] империализму» дают также яркий пример той партийности ■ научном исследовании, ■ которой говорил Ленин в своей [REDACTED] «Материализм ■ эмпириокритицизм» (см. выше, стр. 64). Используя фактические данные различных буржуазных экономистов, критически изучая ■ проверяя эти данные, Ленин никогда не забывает дать политическую оценку автору. Так, уделяя большое внимание буржуазному английскому экономисту Гобсону, делая из его работы подробные фактические ■ цифровые выписки ■ неоднократно ссылаясь на его данные в своей книге, Ленин разоблачает его как социал-реформиста и пацифиста, дающего «мещанскую критику империализма». Но вместе с [REDACTED] Ленин отмечает, что Гобсон «дал очень хоро- [REDACTED] и обстоятельное описание основных экономических ■ политических особенностей империализма»¹.

Прочитав книгу Маккэя на 264 страницах: «Китай, Средняя республика. Ее проблемы и перспективы», Ленин дает такой отзыв об авторе: «Сволочь, реакционер, тупица и негодяй, натаскавший из десятка книжонок клевет на «радикальных демократов» («Куоминтан» с Сунятсеном [REDACTED] главе). Научное [REDACTED] ноль»². Вместе с тем он выписывает [REDACTED] этой книги [REDACTED] факты, указания литературы, карту железных дорог в Китае и т. д.

Книгу Г. Эгельгафа «История новейшего времени» Ленин особенно подробно использует, составив на основе его данных с добавлением данных из других источников синхронизированные [REDACTED] таблицы, чрезвычайно интересную сводку главных данных всемирной истории после 1870 г. Ленин

¹ Ленин, т. XIX, стр. 78.

² Ленин, Тетради [REDACTED] империализму, стр. 501, 1939 г.

дает такую оценку автору ■ его книге: «Автор — мерзавец, бисмаркианец. Но книга все же очень полезна, как сводка фактов и справочник. Простая сводка дает картину *империализма и демократических движений*, как главных отличительных черт *эпохи* (NB. К понятию «эпохи» архиважно!!). О социализме архиважно вследствие ту-пой реакционности автора»¹.

Составленная Лениным ■ основе этих данных сводка представляет для ■ исключительный интерес. Она показывает прежде всего то огромное значение для теории, которое придавал Ленин, вслед за Марксом ■ Энгельсом, изучению и анализу исторических событий. Кроме того, ■ дает ■ представление о *методе* изучения Лениным всемирной истории.

В синхронистических таблицах дается сопоставление различных событий, происшедших ■ одно ■ те же время.

Ленин сопоставляет исторические события и факты по следующим рубрикам: А) войны, В) дипломатия, С) колониальная политика, D) экономическая политика (тресты и пр.; ~~политические~~ договоры и т. д.; крупные концессии...), Е) рабочее движение ■ социалистические партии, F) революционные движения (непролетарского характера), G) национальные движения и национальный вопрос, H) демократические реформы, I) социальные реформы, K) разное ■ примечания.

Изучение совокупности всех этих фактов ■ событий, расположенных Лениным по годам и ■ периодам, дает представление об истории ~~политической~~ и развития империалистической эпохи, о том, как отражались ■ капиталистической экономики, превращение капитализма в монополистический капитализм, на событиях политической жизни ■ различных стран, на подготовке и развитии войн, ■ создании кризисов в международной политике ■ дер-
■ л т. п.

Мы видим здесь аналогию, ■ и в несколько иной форме, с той работой по изучению истории феодальной эпохи и ■ капитализма в недрах феодального строя, которую предпринял Маркс в последние годы своей жизни ■ «Хронологических выписках».

Приведем для примера выдержку из этой составленной В. И. Лениным сводки ■ первое десятилетие XX века.

¹ Ленин, Тетради по империализму, стр. 615, 1939 г.

ОПЫТ СВОДКИ ГЛАВНЫХ ДАННЫХ

	А	В	С	Д	Е
	Войны	Дипломатия	Колониальная политика	Экономическая политика	Рабочее движение и социалистическая партия
1900	<p>98: Испано-американская война.</p> <p>99—1902: Война Англии и бурями.</p>	<p>98: Фашода (Англия и Франция делят Африку (21.III.1899).</p>	<p>98: Вильгельм II в Иерусалиме. (?:) Восстание в Андижане.</p> <p>99: Германия берет Каролинские, Савайи и др. острова.</p>		
1901	<p>1900—01: Война в Китае (боксерские восстания).</p>	<p>1902: Англо-японское соглашение.</p>		<p>01: Окончание Сибирской ж. д.</p> <p>22.I.02: «Немецко-французское общество» получает концессию на Багдадскую ж. д. + навигацию в Месопотамии + рудники.</p> <p>1902: Таможенный тариф в Германии.</p>	

ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ ■ ПОСЛЕ 1870 г.

Р	О	П	І	К
Революционные движения не-пролетарского характера	Национальные движения и национальный вопрос	Демократические реформы	Социальные реформы	Разное и приме- ■ ■ ■
	<p>98: 2-й законо- проект ■ по- ■ ■ ■ (Герма- ния).</p> <p>99: Подавле- ■ ■ Финлян- дии.</p>	<p>98: Движение «Прочь от Ри- ма» в Австрии.</p>		<p>98: 1-й ■ ■ ■ ■ флоте (Гер- мания) (30/IV 1898 основан военно-мор- ской союз).</p> <p>900: 2-й закон ■ флоте в Гер- мании.</p>
	<p>1902: 3-й за- конопроект ■ поляках (Германия).</p>	<p>01: «Федера- ция штатов» («Common- wealth») Ав- стралии.</p> <p>01: Француз- ский закон о союзах (про- тив орденов).</p> <p>1902: Отмена «параграфа о диктатуре» в Эльзас-Ло- тарингии.</p>		

	А	В	С	■	Е
	Войны	Дипломатия	Колониальная политика	Экономическая ■■■■■	Рабочее движение и социалистические партии
—1905	<p>1904—07: Война с Гереро.</p> <p>1904—5: Русско-японская война.</p>	<p>1904: Англо-французское соглашение.</p> <p>1904: Лубэ в Италии.</p> <p>1905: 2-е англо-японское соглашение.</p>	<p>05: Англия в Лхассе.</p> <p>05: 13.V ■ Танжере (Марокко).</p>	<p>1903: Чемберлен за таможенный союз Британской империи.</p> <p>1905: Новые торговые договоры Герма- ■■■■■</p>	
1906	<p>1907: Конец войны в Африке (с Гереро и пр.).</p>	<p>1906: Конференция в Алжесирае.</p> <p>1907: Соглашение ■■■■■ Франции и России с Японией.</p> <p>1907: Соглашение России с Англией.</p>		<p>1907 (VIII): Суд присуждает Стандарт Ойл Компани (Керосиновый трест) ■ ■ млн. долларов штрафа.</p>	

Р	О	Н	І	■
Революционные движения не-пролетарского характера	Национальные [] и национальный вопрос	Демократические реформы	Социаль-ные реформы	Разное и приме-чания
<p>1903: Револю-ция ■ России.</p> <p>1905: Отделе-ние Норвегии.</p>	<p>1903: Венгер-ский кризис. (Конфликт ■ Австрией из-за [] в армии).</p> <p>← 1903</p>	<p>1903: Комб закрывает католические ордена во Франции.</p> <p>1903: Ирланд-ский билль (аграрный).</p> <p>1905: Двух- [] воен-ная служба ■ Германии.</p> <p>1905: Отделе- [] церкви от государ-ства [] Фран-ции.</p>		
<p>1906: Парла-мент в Гер-сии.</p> <p>1907: Госу-дарственный переворот ■ России.</p>	<p>1906—7: «Стачка» школьни-ков в прус-ской Польше (до 50.000 че-ловек).</p>	<p>1906: Дизты в рейхстаге. 12.VII.1906: (восстановле- [] ■ правах Дрейфуса).</p> <p>1907: Всеоб-щее избира-тельное право в Австрии.</p> <p>1907: Аграр-ный [] ■ Англии (по-мощь мелкой собственности).</p>		

	А	В	С	Д	Е
	Войны	Дипломатия	Колониальная политика	Экономическая политика	Рабочее движение и социалистические партии
—1910		<p>1908: (9.VI.08): Свидание Эдуарда VII и Николая II в Ревеле.</p> <p>1908: Соглашение Япо- нии и Соеди- ненными Штатами о Тихом оке- ане.</p> <p>1909: Не- мецко-фран- цузское со- глашение ■ Марокко.</p> <p>1910: Потс- дамское сви- дание (Вильгельм II и Нико- лай II).</p>	<p>1910: Япо- ния аннек- тирует Ко- рею.</p>		<p>1909: Барри- ■ ■ Бар- селоне и Ма- дриде. Убий- ство Фер- рера (13/X).</p> <p>1910: Бриан подавляет стачку же- лезнодорож- ных рабочих.</p>

F	G	H	I	K
Революционные движения не-пролетарского характера	Национальные движения и национальный вопрос	Демократические реформы	Социальные реформы	Разное и при- ■
<p>1908: Убийство Карла I ■ Португалии.</p> <p>1908: Револю- ■■■ в Турции.</p> <p>1909: Сверже- ние Абдул-Га- мида.</p> <p>1909: Сверже- ние шаха в Персии.</p> <p>1910: Респуб- лика в Порту- галии.</p>	<p>1908: Исландия требует неза- висимости от Дании; полу- чает парламент.</p> <p>1908: 4-й зако- нопроект о по- ляках (прину- дительная по- купка).</p> <p>1908: Аннексия Боснии и Гер- цеговины Австрией.</p> <p>1908: Болгария объявляет себя независимой.</p> <p>1910: Победа «национальной партии труда» ■ партией не- зависимых ■ Венгрии.</p> <p>1910: Уничто- ■■■ незави- симости Фла- мандии.</p> <p>21. IV. 1910: Закон (Бель- гия) о фла- мандском языке в сред- ■■■ школах (в 4-х фла- мандских провинциях).</p>	<p>1909: Новые льготы ирланд- ■■■ ферме- рам.</p> <p>1910: Конфликт нижней и верх- ней ■ ■ Англии.</p>		

На ~~подробнейшего~~ ~~изучения~~ ~~всех~~ ~~данных~~ всемирной истории и экономики великих держав Ленин составил замечательную таблицу главнейших кризисов в международной политике великих держав после 1870—1871 гг. Таблица эта наглядно демонстрирует грабительскую «деятельность» мировых хищников, борьбу ■ захват колоний как *основу* ~~и~~ ~~основы~~ войн, международных конфликтов и тайных, тщательно скрываемых от народа, договоров и дипломатических соглашений.

Вот эта таблица:

ГЛАВНЕЙШИЕ КРИЗИСЫ ■ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОЛИТИКЕ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ ПОСЛЕ 1870—1871 ГОДОВ

(Главнейшие) Кризисы в международной политике ■ держав после 1870—1871 годов:		Подготовка войны 1914—6 гг. («веи»)
1870: Союз Германии ■ Австрией	1877—1878:	(Освобождение национальных государств ■ Балканах.) Грабят («делят») <i>Турцию</i> (<i>Россия</i> + Англия + Австрия).
1891: Союз России с Францией ■	1885:	Россия на волосок от войны с Англией. Грабят («делят») <i>Среднюю Азию</i> (<i>Россия</i> и Англия).
	1895:	(Китайско-японская война.) Грабят («делят») <i>Китай</i> . (<i>Япония</i> + <i>Россия</i> + Англия + Германия + Франция.)
	1898:	Англия ■ волосок от войны ■ Францией (Фашода). Грабят («делят») <i>Африку</i> .
	1904/5:	(Русско-японская война.) Грабят («делят») <i>Китай</i> и <i>Корею</i> (<i>Россия</i> и Япония).
	1905:	Германия ■ волосок от войны с Францией ■ Англией. Грабят («делят») <i>Марокко</i> .
1907: Союз России с Англией	1911:	Германия ■ волосок от войны ■ Францией и Англией. Грабят («делят») <i>Марокко</i> . <i>Обменивают</i> Марокко ■ Конго.

НВ: Тайный договор России ■ Австрии 15 января 1877 о «дележе» Турции...

НВ: 1876: запрос Александром II Бисмарка, будет ли Германия нейтральна ■ войне России с Австрией (Эгельгаф, с. 128).

- 10 января 1891: Ультиматум Англии ■ Португалии: грабят («делят») Африку.
- 1889: Грабеж островов Самоа (совместно Англией, Германией и Соединенными Штатами).
- 1898: Испано-американская война. (Грабят Кубу ■ Филиппины).
- 1898: Англия ведет переговоры с Германией о союзе против России. (Не сторговались!)
- Октябрь 1898: Договор Англии ■ Германии: делят колонии Португалии («на случай» ее финансовой несостоятельности)...
- 1899: «Тренин» между Германией, Англией и Соединенными Штатами из-за Самоа. Угрозы войной. Конфликт. Договор о «дележе» этих островов: 14 ноября 1899.
- 1900: Душат Китай ■ вместе: Германия + Россия + Соединенные Штаты + Япония + Англия + Франция.
- 1903: Выколачивают долги из Венецуэлы (бомбардировкой): Германия + Англия + Италия.
- 1904: Договор Англии с Францией (8 апреля): делят Африку (готовят к войне с Германией).
- 1907: Договор России с Англией (31 августа): делят Персию, Афганистан, Тибет (готовятся к войне с Германией).
- 1908: Договор Японии с Соединенными Штатами (28 ноября) о гарантии «владений» обеих держав ■ Тихом океане.
- Июль 1910: Россия и Япония ■ договор: «обмен» Корей на Монголию.
- 1911: Договор России с Германией (19 августа): «перестраховка» тоже своего рода (Багдад за Персию).
- 1911: Договор Англии с Японией (Англия нейтральна ■ случае войны Японии с Соединенными Штатами)... (см. Франке в сборнике «Германия и всемирная война»).
- 17 сентября 1914: «Договор» России с «независимой» Монголией. (Грабят Монголию.)

Мы привели здесь всего несколько примеров из подготовительных работ Ленина к его труду «Империализм, как высшая стадия капитализма», из которых ясно видно, на каком прочном фундаменте из точных, неопровержимых фактов строил свою гениальную теорию пролетарской революции.

«Тетради по империализму» составляют около 47 печатных листов. Подробное знакомство с ними дает возможность еще глубже понять и усвоить методы научной работы Ленина, учит нас, ■ надо изучать экономику, историю, международную политику.

■ ■ ■

■ лекциях «Об основах ленинизма» товарищ Сталин говорит о роли и значении революционной теории:

«Теория есть опыт рабочего движения всех стран, взятый в его общем виде. Конечно, теория становится беспредметной, если ■ не связывается с революционной практикой, точно ■ же, как и практика становится слепой, если

■ освещает себе дорогу революционной теорией. Но теория может превратиться в величайшую силу рабочего движения, если она складывается ■ неразрывной ■ с революционной практикой, ибо она, ■ только она, может дать движению уверенность, силу ориентировки ■ понимание внутренней связи окружающих событий, ибо она, ■ только она, может помочь практике понять не только то, как и куда двигаются классы в настоящем, ■ ■ то, как и куда должны двинуться они в ближайшем будущем. Не кто иной, как Ленин, говорил ■ повторял десятки раз известное ~~положение~~ ■ том, что:

«Без революционной теории не может быть и революционного движения» (см. т. IV, стр. 380).

Ленин больше, ~~чем~~ кто-либо другой, ~~знал~~ важное значение теории, особенно для такой партии, как наша, ввиду той роли передового борца международного пролетариата, которая ~~была~~ на ■ долю, ■ ввиду той сложности внутренней и международной обстановки, которая окружает ее. Предугадывая эту особую роль нашей партии еще в 1902 г., он ~~считал~~ нужным уже тогда напомнить, что:

«Роль передового борца может ~~выполнить~~ только партия, руководимая передовой теорией» (см. т. IV, стр. 380).

Едва ли нужно доказывать, что теперь, когда предсказание Ленина о роли нашей партии уже претворилось в жизнь, это положение Ленина приобретает особую силу и особое значение»¹.

Знакомство с жизнью ■ работой великих вождей ■ учителей рабочего класса Ленина ■ Сталина, с первых лет их революционной деятельности неразрывно связанной ■ с всей героической историей нашей партии, ~~делает~~ нам со всей наглядностью эту величайшую роль теории, как обобщения опыта рабочего движения.

■ одним из ~~товарищей~~ товарищем Сталиным воззваний (1911 г.) было ~~сказано~~ «...рабочие никогда ■ выступают, не делают практических шагов, заранее ■ обсудив положения, не определив свою линию поведения, свою тактику»². Эти слова, ~~хотя~~ ~~они~~ такие понятные ■ ясные, ■ означают ■ деле то неразрывное единство теории и практики, то ~~единство~~ теории ■ руководства ■ действию,

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, стр. 14, изд. 11-е.

² Цит. ■ Л. Берия «К вопросу об истории большевистских организаций ■ Закавказье», стр. 177, изд. 5-е.

которое и придает такую силу и крепость марксизму-ленинизму.

«Теория становится материальной силой, только она овладевает массами»¹, — писал Маркс еще в самом начале своей подготовительной работы к созданию теории пролетарской партии. Теория овладела массами, она стала материальной силой и принесла победу рабочему классу России потому, что Ленин и Сталин не только развивали теорию, но только обобщали опыт рабочего движения, но сами, не жалея для этого времени, сил, передавали эту теорию массам — самое могучее оружие в борьбе их освобождение. Мы видим это на протяжении всей истории партии. Вот этому умению Ленина и Сталина выражать самых простых, доступных широчайшим массам глубокий революционного учения мы должны постоянно учиться.

Вот почему изучение теоретических работ Ленина и Сталина нельзя отрывать от изучения всей практики ленинско-сталинской партии и, наоборот, историю партии нельзя изучить и понять до конца без знакомства с теоретическими работами Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина.

Мы видели даже из тех отдельных, немногих примеров, которые приведены в этой книге, как овладевали знаниями Маркс, Энгельс, Ленин, упорного труда они в это дело. Те характерные черты, то же единство методов в работе по овладению знаниями мы видим у товарища Сталина и его молодые годы.

О том, товарищ Сталин готовил себя к революционной деятельности, написано много воспоминаний. Старые тифлисские рабочие, занимавшиеся в кружках под руководством товарища Сталина, сверстники его, учившиеся вместе в семинарии, вспоминают его кипучую энергию, его твердость и настойчивость в достижении цели, его исключительную точность, четкость и организованность в занятиях всей его работе.

Нет одного воспоминания, в котором было бы указано на то, что товарища Сталина всегда видели с книгой. Своей работе по знаниям он отдавался весь целиком, пользуясь для этого каждым свободным часом и часто просиживая за книгой ночи. Товарищи отмечают в воспоминаниях, что товарищ Сталин перечитывал

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. I, стр. 392.

иногда по нескольку раз, делая выписки и конспекты про-
шут. Так, изучив «Капитал» Маркса еще в семина-
рии, товарищ Сталин не раз возвращался к его изучению
и конспектированию. В 1910 г. при аресте у товарища
Сталина была отобрана книжка, в которой было
много выписок из «Капитала» и других произведений
Маркса. Товарищ Сталин так же часто «советуется
с Марксом», как и Ленин.

О том, с какими трудностями было сопряжено изучение
первого тома «Капитала», рассказано со слов самого
товарища Сталина в сборнике «Встречи с товарищем
Сталиным».

Иосиф Виссарионович рассказывал, пишет в своих вос-
поминаниях М. Чиаурели:

«В Тифлисе проживал небезызвестный букинист. Я учил-
ся в семинарии. У нас существовал марксистский кружок.
Букинист одновременно издавал дешевые брошюры народ-
нического толка, им лично написанные. Первый экземпляр
первого тома марксова «Капитала» был каким-то образом
получен им. Учтя «спрос» на «Капитал», он решил давать
книгу напрокат. Плата была высокая. Наш кружок букваль-
но по гривеннику собрал деньги. Нам тяжело было выкро-
ить из своего скромного бюджета такую сумму. Мы были
возмущены «просветительной» политикой этого народника.

Получив заветный том, мы просрочили возврат на три
дня. Букинист потребовал дополнительную плату за про-
срочку. Мы заплатили. Но каково было его возмущение и
досада, когда он увидел, что «Капитал» экспроприирован!

Мы раскрыли перед ним второй, рукописный том «Капи-
тала». За короткий срок мы переписали «Капитал» до по-
следней строчки»¹.

Сколько энергии, упорства и настойчивости было в этом кропотливом деле переписки от руки в короткий
срок первого тома «Капитала», первое русское издание ко-
торого содержит около 700 страниц убористого текста!
Этот пример характеризует труд революционера: «Капи-
тал» является могучим оружием пролетариата и его борьбе
против буржуазии; он должен был быть изучен каждым,
кто решил посвятить себя этой великой цели, изучен и пе-
редан рабочим массам. Это должно было быть сделано
ценою каких угодно усилий, и это было сделано.

¹ «Встречи с товарищем Сталиным», Сборник под редакцией А. Фа-
деева, стр. 156—157, 1939 г.

лишь для великой цели», — писала ■ одном из первых номеров организованная товарищем Сталиным газета «Брძოლა» («Борьба»).

Великая цель руководила товарищем Сталиным ■ его борьбе ■ овладение наукой: посвятить свою жизнь борьбе рабочих за свое освобождение, соединить научный социализм с рабочим движением, бороться ■ победу коммунизма во всем мире.

Нам понятно поэтому, почему товарищ Сталин, как об этом говорил товарищ Ярославский на одном ■ собраний, «относится прямо с презрением ■ тем товарищам, которые ■■■■■■ заниматься теорией, боятся теоретически смело думать, ■■■■■■ вопросы, проявляют трусость мысли»¹. Нам понятно также, почему В. И. Ленин смеялся всегда ■■■■■■ людьми, которые ■■■■■■ на «трудности». «Трудное не есть невозможное», — говорил всегда Владимир Ильич в ответ ■■■■■■ подобные жалобы. «Мы ■■■■■■ уподобляться расслабленным людям, бегущим от трудностей и ищущим легкой работы, — говорил также и товарищ Сталин. — Трудности для того ■■■■■■ существуют, чтобы побороться с ■■■■■■ и преодолеть их. Большевики погибли бы наверняка в своей борьбе против капитализма, если бы ■■■■■■ ■■■■■■ научились преодолевать трудности»².

О том же говорит ■ «Краткий курс истории ВКП(б)»: «Партия большевиков ■■■■■■ сумела бы победить в Октябре 1917 года, если бы ■■■■■■ передовые кадры ■■■■■■ овладели теорией марксизма, если бы они не научились смотреть ■■■■■■ эту теорию, как ■■■■■■ руководство ■■■■■■ действию, если бы они не научились двигать вперед марксистскую теорию, обогащая ■■■■■■ ■■■■■■ новым опытом классовой борьбы пролетариата»³.

■ * ■

Нельзя научиться двигать вперед марксистскую теорию, если ■■■■■■ следить повседневно ■■■■■■ тем новым, что вносится в жизнь ■■■■■■ всех ее областях и наукой и самой практикой жизни. Мы знаем, что товарищ Сталин, ■■■■■■ же как и В. И. Ленин, постоянно следил ■■■■■■ следит ■■■■■■ всей ■■■■■■ выходящей литературой, книгами, журналами, газетами, русскими и иностранными. Генерал-майор артиллерии Г. Савченко рассказал в «Красной звезде» о своем посещении ■ группой товарищей И. В. Сталина летом 1938 г.

¹ «Комсомольская правда» № ■■■■■■ от 15 января 1939 г.

² Сталин, Вопросы ленинизма, стр. 190, изд. 9-е.

³ Краткий курс истории ВКП(б), стр. 342.

чится выработка теории, надо начинать практическую работу сейчас же, немедленно. Теоретическая и практическая работа должны сливаться вместе, ■ одну работу. Надо *одновременно* овладевать теорией, вести пропаганду среди рабочих, организовывать ■ для борьбы за свое освобождение от гнета царизма и капиталистического рабства.

Задача социалистов сводится ■ тому, говорил Ленин, чтобы быть идейными руководителями пролетариата в его освободительной борьбе. Но «...нельзя быть идейным руководителем без вышеуказанной теоретической работы, как ■ быть ■ без того, чтобы направлять эту работу по запросам дела, без того, чтобы пропагандировать результаты этой теории среди рабочих ■ помогать их организации»¹.

Это — одно из тех указаний Ленина, ■ которых ■ чена ■ мудрость большевистской партии, приведшей русский рабочий класс к победе над ■ врагами трудящихся. «Изучать, пропагандировать, организовать» — именно этот принцип и лежал в основе всей революционной деятельности Ленина и Сталина ■ созданной ■ партии.

Ленин и Сталин учат передавать революционную теорию массам, вооружать самые широкие массы народа знанием законов развития общества, ■ великой цели партии и программы ее борьбы за достижение этой цели.

О товарище Сталине как о пропагандисте написано, так же как и о Ленине, много воспоминаний. Работали Владимир Ильич ■ товарищ Сталин в разных местах, вдали друг от друга, но методы их работы были одинаковы.

Так же как и к Владимиру Ильичу, к товарищу Сталину крепко привязывались слушатели его многочисленных кружков, горячо любили его. «Любимым учителем», «учителем рабочих» ■ товарища Сталина тифлиссские ■ батумские рабочие. «Имя товарища Сталина было ■ устах у всех рабочих», — пишет Наталия Киртадзе об его работе в Чиатурах. Товарищ Сталин вел пропагандистскую работу ■ Тифлисе, ■ Батуме, в Чиатурах, в Кутаисе, одновременно выступая ■ собраниях ■ городах, так ■ во многих других городах, местечках ■ селах, среди рабочих ■ среди крестьян, организуя и ■ рабочих ■ крестьян для революционной борьбы.

С особой любовью вспоминают рабочие те листовки, которые ■ тогда товарищ Сталин.

¹ Ленин, т. I, стр. 192.

«Товарищ Сталин внимательно ■ чутко прислушивался ■ запросам рабочих, изучал их нужды, вникал ■ все детали; когда рабочие читали сталинские листовки, они удивлялись, ■■■ глубоко знал любимый учитель все, чем дышит рабочий»¹.

Товарищ Сталин «был прекрасно связан с массами рабочих и детально знал жизнь рабочих,— вспоминает Осман Гургенидзе. — Все, что он объяснял, он тесно связывал с конкретными фактами ■ жизни рабочих, и оттого его речь была ■■■ понятна нам».

На занятиях товарищ Сталин «...подробно расспрашивал, интересовался жизнью ■ работой каждого из нас, кто в каком цехе работает, сколько зарабатывает...— пишет Петр Хурцилава, учившийся в одном ■ первых кружков товарища Сталина в Тифлисе.— Сталинское пламенное пропагандистское слово никогда не расходилось с практикой... Сталин обычно переводил беседу на злободневные вопросы нашей жизни, черпал из нее самые характерные примеры...»

Содержание бесед товарища Сталина прочно запоминалось ■■■ рабочими, занимавшимися ■ кружках под его руководством. Беседы велись просто, понятно, образно, увлекательно, они сразу «брали ■ живое»,—говорят рабо-

Батумские рабочие И. Дарахвелидзе ■ Д. Вадачкория вспоминают, как товарищ Сталин с первых же слов завладел ■■■ их ■■■■ «Мы, слушатели товарища Сосо, ■■■ бы прозрели,— пишет Д. Вадачкория. — Ничего подобного ни от кого мы не слышали!.. Интерес ■ беседам был настолько велик, что мы всегда с нетерпением ждали дня ■■■■ кружка...»

Товарищ Сталин начинал свои ■■■■ обычно с самых простых вопросов. «Почему ■■■ бедны?» — ставил ■■ вопрос ■■ первом занятии. «Почему у нас нет капиталов, ■ у купцов, фабрикантов есть?»

Товарищ Сталин предлагал рабочим обсудить этот вопрос. Они заинтересовывались вопросом и вовлекались ■ обсуждение. «Мы задавали много вопросов, — вспоминает Петр Хурцилава, — и товарищ Сталин потом проверял, все ли мы поняли, не осталось ■■ чего неясного». «Он, бывало, ■■ перейдет к новому вопросу, пска не убе-

¹ Г. Паркадзе, Школа революционной борьбы, «Заря Востока» ■■ 89
от 18 апреля 1939 г.

угнетателями, товарищ Сталин учил рабочих в кружках умению извлекать опыт из прошлого ■ избегать ошибок в предстоящей борьбе.

Тифлиссские рабочие пишут:

«После первой забастовки, организованной ■ 1898 г. в Главных железнодорожных мастерских, товарищ Сталин обсуждал с рабочими в кружках итоги и опыт проведенной борьбы, отдельные организационные недостатки. Это помогло ■ притти ■ крупной августовской стачке 1900 г. более подготовленными.

Когда стачка окончилась победой рабочих, товарищ Сталин снова обсуждал ■ кружках итоги новой ступени борьбы.

Эта характерная особенность пропагандистского метода товарища Сталина нашла выражение ■ ■ прокламации, написанной ■ об итогах августовской стачки. «Мы не раз побеждали на поле брани наших грабителей! — напоминал товарищ Сталин. — Ну-ка, вспомните, ■ объявление было расклеено в ■ мастерских в 1896 году? Что спасло или кто спас нас от этого унижения — от этого распоряжения, которое приравнивало ■ к животным? — Борьба!..»

Лозунг объединенной борьбы рабочих составлял самую существенную часть сталинской пропаганды в кружках»¹.

«Товарищ Сталин учил, как надо бороться с малейшим проявлением растерянности, бороться с штрейкбрехерами — прямыми предателями интересов рабочего класса. Товарищ Сталин прекрасно знал рабочие районы, знал, где кого расставить, чтобы успешнее вести борьбу. Сталин поручал это самым подготовленным товарищам, ■ каждый старался оправдать доверие своего учителя, с честью выполнить его указания»².

О том ■ вспоминают ■ батумские, и чиатурские, и кутанские рабочие и крестьяне.

Чиатурские рабочие пишут ■ своих воспоминаниях, что товарищ Сталин сам расставлял кадры пропагандистов, направлял ■ в рудники, давал указания, намечал тему выступлений, учил ориентироваться ■ обстановке ■ наносить врагам разящие ■ сокрушительные удары.

Товарищ Сталин ■ в тюрьме не прекращал своей пропа-

¹ «Сталинская школа революционной борьбы». Воспоминания старых рабочих, «Заря Востока» № 162 от 17 июля 1939 г.

² Там же.

гандистской и агитационной работы. Сидевшие ■ Кутаисской тюрьме в одно время с ■■ (в 1903 г.) рабочие Варден Чхайдзе, Дзуку Лолуа и др. вспоминают непрерывную работу с заключенными, которую товарищ Сталин вел ■ тюрьме.

Товарищ Сталин «проводил чтение газет, книг ■ журналов, вел беседы с заключенными. Тюрма стала чем-то вроде университета». И ■ тюрьме «товарищ Сталин продолжал бороться и вел среди заключенных пропаганду против угнетателей... Товарищ Сосо не раз говорил нам: «Здесь нужно работать вдвойне, чтобы выйти ■ тюрьмы подготовленными ■ организованными».

В цитированных выше воспоминаниях М. Чиаурели приведен рассказ товарища Сталина о том, как он вел пропаганду марксизма в тюрьме.

«— Дело было в Батумской тюрьме, — вспоминал товарищ Сталин. — Привели арестованного Джохадзе. Это был молодой большевик, коренастый, крепкий парень. Джохадзе обратился ко мне с просьбой ознакомить его ■ грузинском языке ■ «Коммунистическим манифестом». Встречаться мы не могли. Но так как камеры наши были недалеко друг от друга, я читал «Манифест», находясь ■ своей камере, и в соседней камере могли слушать.

Как-то во время одной ■ моих «лекций» в коридоре слышались шаги. Я прервал лекцию. Вдруг слышу:

— Почему молчишь? Продолжай, товарищ.

Я подошел ■ решетке окна. Оказалось, что продолжать лекцию меня просил солдат-часовой»¹.



Изучение истории большевистской партии ■ революционной деятельности ее вождей и учителей, Ленина и Сталина, показывает нам, какую непобедимую силу ■ крепость борьбе пролетариата с его врагами ■ угнетателями придает глубокая идейная связь, неразрывное единство мысли ■ действия революционных борцов, стоящих ■ главе движения. Именно так — вместе, рука об руку, вырабатывали пролетарскую теорию ■ закладывали фундамент международного рабочего движения основоположники этой теории — Маркс и Энгельс. Таким ■■ неразрывным единством мысли

¹ «Встречи с товарищем Сталиным», Сборник под редакцией А. Фадеева, стр. 156, 1939 г.

и действия были связаны великие продолжатели их дела — Ленин и Сталин.

Только глубочайшая принципиальность, бесповоротный разрыв и непримиримая, беспощадная борьба со всем старым, буржуазным миром, с буржуазной идеологией создают такую глубокую идейную близость между людьми, которая является прообразом взаимоотношений в будущем коммунистическом обществе. Отношения Маркса и Энгельса, Ленина и Сталина служат для нас примером именно такой идейной близости — великой дружбы во великого общего дела.

Чтение первых работ Ленина произвело глубокое впечатление на товарища Сталина. Прочитав их, он сказал одному из своих товарищей: «Я то что бы то стало должен увидеть его».

С этого времени Ленина становится знаменем борьбы революционеров Кавказа, а товарищ Сталин — его самым верным, непоколебимым единомышленником и другом. Об этом первом знакомстве товарища Сталина с В. И. Лениным хочется читать и перечитывать рассказ самого товарища Сталина.

«Впервые я познакомился с Лениным в 1903 г., — рассказывал товарищ Сталин на вечере кремлевских курсантов 28 января 1924 г. — Правда, это знакомство было не личное, а заочное, в порядке переписки. Но оно оставило во мне неизгладимое впечатление, которое не покидало меня за все время моей работы в партии. Я находился тогда в Сибири, в ссылке.

Знакомство с революционной деятельностью Ленина с конца 90-х годов и особенно после 1901 года, после издания «Искры», привело меня к убеждению, что это — лицо Ленина человека необыкновенного. Он был тогда в моих глазах простым руководителем партии, он был фактическим создателем, ибо он один понимал внутреннюю сущность неотложные нужды нашей партии. Когда сравнивал его с остальными руководителями нашей партии, мне все время казалось, что соратники Ленина — Плеханов, Мартов, Аксельрод и другие — стоят ниже Ленина целой головой, что Ленин в сравнении с ними не просто один из руководителей, а руководитель высшего типа, горный орел, не знающий страха в борьбе и смело ведущий вперед партию по неизведанным путям русского революционного движения. Это впечатление так глубоко вошло мне в душу, что я почувствовал необходи-

Помните, любите, изучайте
Ильича, нашего учителя, нашего вождя
борьбы и побеждайте вра-
гов, внутренних и внешних, —
Ильичу.

Стройте новую жизнь, новый
быт, новую квартиру — по Ильичу.

Никогда не отклоняйтесь от
малого в работе, ибо из малого стро-
ится великое, — в этом один из
важных заветов Ильича.

М. Гашин

Кавказе, о борьбе российского пролетариата. Вдохновенно говорил товарищ Сталин о Владимире Ильиче Ленине, о ленинских идеях, разъяснял нам, ~~мы~~ надо стансвиться проводниками этих идей в широких массах рабочих и крестьян.

Товарищ Сталин учил непримиримой борьбе против меньшевиков, анархистов, федералистов, бросающих рабочим песок в глаза. Сталин учил рабочих умению распознавать за революционными фразами меньшевиков — отъявленных предателей, учил умению сокрушать и уничтожать каждое оппортунистическое ■ демагогическое выступление противника»¹.

Об огромном *практическом*, революционизирующем значении первых теоретических работ товарища Сталина вспоминали все кавказские рабочие.

Брошюра товарища Сталина «Вскользь о партийных разногласиях», написанная ■ начале 1905 г. и вышедшая летом 1905 г., является замечательным примером той «непримиримой теоретической полемики», необходимость и огромную «*практически-политическую ценность*» которой так всегда горячо отстаивал В. И. Ленин. Эта брошюра показывает вместе с тем умение товарища Сталина, так же как и Ленина, в чрезвычайно простой и доступной форме излагать сложнейшие вопросы, умение разъяснить вопрос до основания, до самого конца.

Об этой брошюре товарища Сталина пишет Г. Паркадзе:

«Вышедшая ■ печати в большевистском подполье брошюра товарища Сталина «Вскользь о партийных разногласиях» вооружила рабочих Грузии ■ Кавказа боевым идейным оружием для борьбы с врагами...

Передовые рабочие, большевистские пропагандисты, подготовленные, воспитанные Сталиным, пользовались сталинской работой «Вскользь о партийных разногласиях» ■ книгой Ленина «Что делать?», в защиту которой выступил товарищ Сталин в своей брошюре»²...

На выход брошюры «Вскользь о партийных разногласиях» тотчас же отозвался В. И. Ленин, следивший всегда с неослабным ■ и сочувствием за успехами революционного движения на Кавказе: по его поручению Н. К. Крупская в письме ■ Кавказский союзный комитет писала: «Получили записочки Барсова (Миха Цхакая) ■

¹ «Заря Востока» № 117 от 24 ■ 1939 г.

² «Заря Востока» № ■ от 18 апреля 1939 г.

письмо Отрокова, который сообщает, что Союз выпустил брошюру «Вскользь о партийных разногласиях», которая произвела сенсацию. Пришлите ее нам, а также регулярно высылайте «Борьбу пролетариата»¹.

Борьба Ленина и Сталина против оппортунистической «теории» стихийности рабочего движения, которую проповедывали «экономисты», предшественники меньшевиков, имела громадное международное значение. Это ее значение разъяснено в лекциях товарища Сталина «Об основах ленинизма»² и в «Кратком курсе истории ВКП(б)».

Об этом периоде деятельности И. В. Сталина, его неисчерпаемой революционной энергии, принципиальности и непримиримости в борьбе с врагами партии пишут кавказские товарищи:

«Сталин, находясь в то время на нелегальном положении, преодолевая возникающие отсюда трудности, работал круглые сутки.

Если сегодня Сталин был, например, в Чиатурах, то уже завтра выступал в Тифлисе на дискуссиях с нами, на рабочих собраниях и митингах, беспощадно громя меньшевизм, сплачивая рабочие массы под знаменем Ленина.

Выступая на дискуссиях, товарищ Сталин часто имел при себе изданный Центральным Комитетом маленький томик протоколов II съезда РСДРП, книгу Ленина «Что делать?», а позже «Две тактики социал-демократии в демократической революции», которой Ленин нанес меньшевикам сокрушительный удар.

Спокойно и непоколебимо, с непримиримой принципиальностью выступал товарищ Сталин, разбивая все положения меньшевиков.

Товарищ Сталин знакомил рабочих с трудами Ленина. Имя Ленина было знаменем.

Большое впечатление произвела на рабочих статья товарища Сталина «Ответ Социал-Демократу», напечатанная в газете «Пролетариатис Брдзола», получившая блестящую оценку Ленина»³.

Напечатанная в «Пролетарии» рецензия Ленина, в которой он дает блестящую оценку статье товарища Сталина «Ответ Социал-демократу», для нас имеет еще особый

¹ «Пролетарская революция» № 7 — 1936 г., стр. 154.

² См. Сталин. Вопрос ленинизма, стр. 15—16, изд. 11-е.

³ «Заря Востока» № 89 от 18 апреля 1939 г.

интерес, как мастерское, *ленинское*, сжатое, но исчерпывающее изложение *сущности* сталинской статьи.

Вот эта рецензия Ленина:

«В статье «Ответ Социал-Демократу» мы отметим прекрасную постановку вопроса ■ знаменитом «внесении сознания извне». Автор расчленяет этот вопрос ■■ 4 самостоятельные части: 1) философский вопрос об отношении сознания к бытию: бытие определяет сознание. Сообразно с существованием двух классов и сознание вырабатывается двойное: буржуазное и социалистическое. Положению пролетариата соответствует сознание социалистическое. 2) «Кто может и кто вырабатывает это социалистическое сознание (научный социализм)?». «Современное социалистическое сознание может возникнуть лишь на почве глубокого научного знания» (Каутский), т. е. выработка его «есть дело нескольких интеллигентов, социал-демократов, обладающих требуемыми ■ тому средствами и досугом». 3) Как проникнуть это сознание в пролетариат? «Тут-то ■ выступает соц.-демократия (а не только интеллигенты соц.-демократы), которая вносит ■ рабочее движение социалистическое сознание». 4) Что встречает соц.-демократия в самом пролетариате, идя ■ него с проповедью социализма? Инстинктивное ■ влечение к социализму. «Вместе с пролетариатом с естественной необходимостью зарождается социалистическая ■ тенденция как у самих пролетариев, так и у тех, кто усваивает точку зрения пролетариата; так объясняется зарождение социалистических влечений» (Каутский). Меньшевик делает отсюда смехотворный вывод: «Отсюда ясно, что социализм не вносится извне в пролетариат, но, наоборот, выходит из пролетариата ■ входит в головы тех, которые усваивают воззрения пролетариата»¹.

Для наглядного представления о том, как конспектирует Ленин, приведем параллельное изложение первой ■ третьей части вопроса в статье товарища Сталина и в конспекте Ленина:

Статья И. В. Сталина².

«Современная жизнь устроена ■■■■■ исторически. Здесь существуют два больших ■■■■■ буржуазия и пролетариат, ■ между ними идет борьба не на жизнь, а на смерть. Первого, его жизненное по-

Конспект В. И. Ленина.

1) «Философский вопрос об отношении сознания к бытию: бытие определяет сознание. Сообразно с существованием ■ двух классов и

¹ «Пролетарская революция» № 4 за 1934 г., стр. 95—96.

² Цит. ■ отрывкам, приведенным в книге Л. Берия «К вопросу об истории большевистских организаций в Закавказье», стр. 69, изд. 5-е.

■ ■ ■ ■ ■ вынуждает укреплять капиталистические порядки. Второго же то же положение вынуждает подорвать и уничтожить капиталистические порядки. Соответственно этим двум классам и сознание вырабатывается двойное: буржуазное и социалистическое. Положение ■ ■ ■ ■ ■ пролетариата соответствует сознанию ■ ■ ■ ■ ■ социалистическое...»

«Но какое значение имеет одно социалистическое сознание, если ■■■ ■■■ имеет распространения в пролетариате? Оно останется лишь пустой фразой ■ больше ничем! Совершенно по-другому повернется дело, если это сознание найдет распространение ■ пролетариате: пролетариат осознает свое положение ■ ускоренным шагом устремится к социалистической ■■■■■. Вот здесь ■ появляется социал-демократия (а не только ■ интеллигенты социал-демократы), которая ■■■■■ в рабочее движение социалистическое сознание».

Полностью статья товарища Сталина не переиздана. Но ~~по тем~~ небольшим отрывкам, которые даны в книге Л. Берия, как и по всем его позднейшим работам, ~~они~~ можно учиться у товарища Сталина его умению в исключительно популярной форме излагать трудные для понимания неискующенного читателя глубокие философские вопросы.

Обе эти работы товарища Сталина — брошюра «Вскользь о партийных разногласиях» ■ статья «Ответ Социал-Демократу» — и ряд других его статей и брошюр являются ■ только *популяризацией* марксистско-ленинской теории о соединении рабочего движения с социализмом, ■ ■ ■ дальнейшим развитием ■ *философским обоснованием*.

из самых простых и общеизвестных данных, указывая при помощи несложных рассуждений или удачно выбранных примеров главные *выводы* из этих данных, наталкивая думающего читателя на дальнейшие и дальнейшие вопросы».

Вот как разъяснял товарищ Сталин, например, то положение, что изменение идеологии отстает от тех изменений, которые происходят в материальных условиях существования:

«Представьте себе сапожника, который имел крохотную мастерскую, но не выдержал конкуренции с крупным хозяином, закрыл свою мастерскую и нанялся, скажем, к Адельханову. Он поступил на фабрику Адельханова, но не потому, чтобы он хотел превратиться в постоянного наемного рабочего, а для того, чтобы собрать деньги, скопить капитал и затем вновь открыть свою мастерскую.

Как видите, положение этого сапожника уже пролетарское, но его сознание пока еще не пролетарское, оно насквозь мелкобуржуазное: непролетарское положение этого сапожника уже исчезло, его уже нет, но его мелкобуржуазное сознание еще не исчезло, оно отстало от его нового социального положения.

Сначала изменяются внешние условия, сначала изменяется бытие людей, а уже потом — соответственно положению — и их сознание.

Не трудно понять, какое значение имеет материалистическая теория для практической деятельности людей.

Если сначала изменяются экономические условия, а затем соответственно изменяется человеческое сознание, то ясно, что обоснование того или иного идеала нужно искать не в мозгу людей, не в их фантазии, а в развитии экономических условий.

Хорош и приемлем только такой идеал, который создан на основе изучения экономических условий, плохи и неприемлемы все те идеалы, которые не учитывают экономических условий, которые не опираются на их развитие.

Если сознание, нравы и обычаи людей вызваны внешними условиями, если негодность юридических и политических форм зиждется на экономическом содержании, то ясно, что мы должны содействовать коренному переустройству экономических отношений, чтобы вместе с ними в корне изменились нравы и обычаи народа и весь строй его жизни.

Вы видите, как, идя от частного случая с кустарем-сапожником, потерявшим свою самостоятельность, товарищ

Сталин мастерски делал большие, широкие философские обобщения.

Другой пример. Товарищ Сталин критикует теорию так называемого экономического материализма. Он спрашивал сторонников этого вульгарного материализма, где, когда, на какой планете и какой это Маркс говорил, что «еда определяет идеологию».

Он спрашивал своих оппонентов, почему они не привели хотя бы одно предложение, хотя бы одно слово из сочинений Маркса в подтверждение своих домыслов. Правда, Маркс говорил, что экономическое положение людей определяет их сознание, их идеологию, но где он сказал, что еда и экономическое положение — одно и то же? Разве не известно, что физиологическое явление, как, например, еда, в корне отличается от социологического явления?»¹

* * *

Приведенные в этой книге примеры методов работы классиков марксизма-ленинизма над книгой, само собою разумеется, далеко не исчерпывают всего богатства тех указаний, советов, примеров, той огромной помощи в деле овладения нами марксистско-ленинской теорией и ее пропаганды, которую мы получаем, внимательно читая произведения Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина и изучая их революционную деятельность. Эти произведения служат нам также образцом ясности и понятности изложения сложнейших вопросов теории. В этом убеждается каждый, приступающий к серьезному изучению произведений Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина, это показывают и те небольшие примеры, которые приведены в настоящей работе.

Мы всегда вместе с тем можем сделать при чтении произведений классиков марксизма-ленинизма один основной вывод: для того чтобы овладеть марксистско-ленинской теорией как *руководством к действию*, чтобы научиться применять марксистский диалектический метод к изучению общественных явлений, нужны большие знания, нужно неустанно, упорно работать над овладением теорией во всех ее областях. Нужно выполнять тот совет товарища Сталина, который он дал Г. Савченко и его товарищам: больше читать, постоянно пополнять свои знания.

¹ Е.М. Ярославский, Важнейшие вехи жизни и деятельности товарища Сталина. «В помощь марксистско-ленинскому образованию» № 10 за 1939 г., стр. 52—53.

«Можно с уверенностью сказать, — говорил товарищ Сталин на XVIII съезде партии, — что, если бы мы сумели подготовить идеологически наши кадры всех отраслей работы и закалить их политически в такой мере, чтобы они могли свободно ориентироваться во внутренней и международной обстановке, если бы мы сумели сделать их вполне зрелыми марксистами-ленинцами, способными решать без серьезных ошибок вопросы руководства страной, — то мы имели бы все основания считать девять десятых всех наших вопросов уже разрешенными. А решить эту задачу мы безусловно можем, ибо у нас есть все средства и возможности, необходимые для того, чтобы разрешить ее».

СОДЕРЖАНИЕ

ГЛАВА ПЕРВАЯ	5
ГЛАВА ВТОРАЯ	53

М. ГЛЯССЕР. О МЕТОДАХ РАБОТЫ КЛАССИКОВ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА НАД КНИГОЙ

Политиздат при ЦК ВКП(б). 1941 г.
Изд. № 269

Редактор *К. Верховская*

Техредактор *А. Тюнесса*

Корректора *Г. Леви и А. Тайберг*

Слано в набор 21 ноября 1940 г. Подписано к печати 17 декабря 1940 г.
Формат 84 × 108 /₁₆. Объем 8 1/2 печ. л., 38 тыс. тип. зн. в 1 п. л. Тир. 150 000 экз.
Зак. № 4828. АЗ4162. Цена 1 р. 80 к.

Набрано в типографии газеты „Правда“ имени Сталина, Москва, ул. „Правды“, 24.
Сматрицировано и отпечатано в 1-й Образцовой тип. Огиза РСФСР треста „Полиграф-
книга“. Москва, Валуевая, 28.